

И.Е. СУРИКОВ  
I.E. SURIKOV

## ЕЩЕ РАЗ О ПРОИСХОЖДЕНИИ НАЗВАНИЯ ФАНАГОРИИ ONCE AGAIN ON THE ETYMOLOGY OF THE NAME PHANAGORIA

Поскольку все три юбиляра, чествуемые изданием сборника, по основному роду своей научной деятельности напрямую связаны с античным Северным Причерноморьем, то и нам представляется уместным рассмотреть на страницах книги какой-либо из вопросов, принадлежащих к данной тематике. Безусловно, она не относится к кругу наших приоритетных интересов, тем не менее, автору этих строк доводилось, и не раз, касаться, помимо прочего, также и северопонтийских сюжетов. В частности, здесь нам хотелось бы вернуться – по причинам, которые станут ясны из дальнейшего изложения, – к одному из таковых сюжетов, ранее нами уже затрагивавшихся.

А именно: относительно недавно мы предложили вниманию коллег достаточно большую (почти 2,5 авторских листа) статью [Суриков, 2012, с. 440–469], в которой обратили внимание на то, что общепринятая и никем никогда не оспаривавшаяся этимология названий двух боспорских полисов – Фанагории и Гермонассы, – в общем-то, достаточно сомнительна. Всегда утверждалось, что эти колонии получили свои имена в честь соответствующих ойкистов. Это-то нас с определенного момента и стало смущать, поскольку, специально занявшись обозначенной проблемой (к выводам, сделанным в вышеупомянутой статье, мы шли долго и скрупулезно; см. работу, отражающую промежуточный этап: [Суриков, 2010, с. 9–15]), мы обнаружили, что на протяжении архаической и большей части классической эпох эллинские колонии не получали наименований по ойкистам, – вопреки постулатам, высказанным в известной статье видного израильского специалиста по греческой колонизации Ирада Малкина [Malkin, 1985, p. 114–130]. Буквально каждый пример, приведенный им, мы разобрали и (надемся, аргументированно) опровергли. Впрочем, гораздо пространнее пришлось нам полемизировать с выкладками В.П. Яйленко [Яйленко, 1982, с. 271 слл.].

В результате пришлось поневоле признать: либо топонимы Фанагория и Гермонасса (если производить их от имен ойкистов) – нечто беспрецедентное и «боспорски-феноменальное» (а пресловутый «боспорский феномен», в честь которого даже названы блистательные Санкт-Петербургские конференции, уж так часто служит некой «палочкой-выручалочкой», когда мы не можем – или, скорее, не стараемся – что-то лучше понять<sup>1</sup>), либо необходимы какие-то иные пути решения проблемы:

---

<sup>1</sup> По этой тематике мы довольно много говорили с А.А. Завойкиным и проявляли полное единомыслие.



Что в тот момент представляло собой в территориальном плане Боспорское государство (но еще, конечно, не Боспорское царство, и тем более не «Киммерийское Боспорское царство») – вопрос очень спорный. И в последнее время наиболее весомый вклад в его прояснение внес как раз А.А. Завойкин. Буквально связав свою жизнь с Фанагорией, став, по сути, «истинным фанагорийцем», прочувствовав судьбу этой эллинской колонии как никто другой, он уже в специально посвященной ей и написанной на материалах собственных раскопок монографии, вышедшей 10 лет назад [Завойкин, 2004], пришел к ответственному выводу, который затем развил в фундаментальном труде, увидевшем свет совсем недавно [Завойкин, 2013]: Фанагория была насильственно включена в состав Боспора Сатиром I на рубеже V–IV вв. до н.э. С этой точкой зрения можно соглашаться или спорить, но писать теперь так, как будто она и не была высказана, уже нельзя.

Далее, П. Харалампакис сразу после вышецитированного пассажа сообщает нам: «Фанагория была процветающим городом в это время, чеканила серебряную монету и торговала с греческими метрополиями и колониями. Когда Боспорским царством овладели Спартокиды, Фанагория столкнулась с упадком» [Charalampakis, 2013, p. 180]. Из этих фраз любой читающий сделает однозначный вывод, что фанагорийская чеканка имела место еще в «археанактидское» время, до перехода власти от них к Спартокидам. Так ли это? Нет, налицо грубейшая ошибка. Никаких монет во времена Археанактидов Фанагория еще не выпускала, она начала это делать только в конце V в. до н. э. (и чеканила очень недолго)<sup>3</sup>.

Есть, правда, один нюанс. Несколько лет назад нумизмат-любитель В.Л. Строкин высказался в том смысле, что известные монеты с легендой АПОΛ выпускались в Фанагории и, так сказать, «в пику» Пантикапею [Строкин, 2007, с. 330–379]. С симпатией отнесся к его версии А.А. Завойкин (о чем он нам неоднократно говорил), да и мы однажды попытались показать, что она может быть не лишеной вероятия [Суриков, 2012, с. 466]. Если это так, то фанагорийцы вполне могли чеканить еще и при Археанактидах (о хронологии «аполлонийской» чеканки см.: [Завойкин, 2013, с. 352 слл.]). Но абсолютно ясно, что Харалампакис ничего подобного не имеет в виду: он вряд ли хорошо разбирается в проблеме «аполлонийских» монет<sup>4</sup> и, говоря о фанагорийских монетах, предшествующих Спартокидам, не сомневаемся, просто делает «ляп», порожденный стереотипным мышлением.

Но вернемся к основному содержанию статьи, на которую мы тут отвеча-

<sup>3</sup> Литература о ранней фанагорийской чеканке обильна; см.: [Завойкин, 2004, с. 96 слл.; Завойкин, 2013, с. 363 сл.], где даются и ссылки на предшествующие исследования.

<sup>4</sup> Заводя о них речь, Харалампакис [2013, p. 181 + Note 6] ссылается только на нас (вот уж, право же, нашел «крупного специалиста» по этим монетам!), но, правда, дает тут обещание: «Об этих монетах см. библиографию ниже, в прим. 37». Открываем примечание 37 – а оно имеет следующий вид: «App. Mith. 108.510» (*sic!*). Нам подумалось: может быть, номера сносок «поехали» (так бывает иногда при пересылке текстовых файлов: разные стандарты, конфликтующие программы и т. п.)? И мы начали смотреть соседние сноски. Нашли неподалеку примечание 39, действительно библиографического характера, но в нем автор ссылается на работы о фанагорийских монетах гораздо более позднего времени.



преувеличением заявлять, что ни одна архаическая колония не получила своего названия в честь основателя: например, Византий был наименован по Византу, полуисторической-полумифической личности, в зависимости от источника» [Charalampakis, 2013, p. 182].

Вот так! Мы-то думали, что П. Харалампакис присовокупит к опровергнутым нами выкладкам И. Малкина (статью которого он, кстати, знает и ссылается на нее) какие-то более или менее достоверные данные, а он взамен того упоминает старого Византа (тогда уж можно было бы и Таранта). Кто ж такой Визант? Почитаем же о нем:

«Семистра же, нимфа-наяда, была кормилицей Кероессы. Ведь Ио, когда она в результате уловок Зевса и гнева Геры была отпущена в образе коровы и бежала через многие земли, спасаясь от крылатого овода, именно в этом месте, мучимая родильными схватками – ибо она была беременна божественным отпрыском – разрешается младенцем женского пола. Взяв ребенка, Семистра выкармливает этот знак превращения матери: у девочки по обеим сторонам лба выступали как бы образы рожек. Потому-то ее и называли Кероессой (рогатой). У нее от Посейдона родился сын Визант – муж, почитаемый подобно богу и давший имя Византию» (Dionys. Byz. 24). Пишет уроженец Византия, человек, прекрасно знающий свой город и его легенды. Как видим, для него Визант – внук Ио, то есть представитель самых ранних поколений героев эллинских мифов, а уж никак не персонаж эпохи Великой колонизации (Византий, напомним, был реально основан мегарянами в первой половине VII в. до н.э.; к вопросу об обстоятельствах его основания см.: [Malkin, Shmueli, 1988, p. 21–36]). Можно еще почитать трактат позднеантичного-ранневизантийского писателя Гесихия Иллюстрия (работал в первой половине VI в. н. э.). У него о Византе еще и не то рассказано. Визант-де и стены города построил, и, являясь внуком Ио, притом был современником и Геракла, и чуть ли не Аполлония Тианского...

Итак, к аргументации Малкина Харалампакис ничего серьезного не прибавляет (других примеров, помимо явно легендарного Византа, в его статье нет). Более того, он уж и тут согласен пойти на некоторые уступки: «Фанагор мог быть человеком, или полубогом, или кем бы то ни было. Пока нет новых данных, есть только одна-единственная традиция, и факт заключается в том, что город назван в его честь, а не в честь кого-либо или чего-либо иного» [Charalampakis, 2013, p. 182]. Это, кажется нам, какое-то восклицание, исполненное отчаяния.

Далее, наш оппонент считает неправомерной сделанную нами ссылку на Платона, на то место (Plato Leg. IV. 704a), где великий философ перечисляет принципы, использовавшиеся при наименовании основываемых колоний, выделяя три главных типа названий: названия, данные по обстоятельствам, сопутствовавшим основанию, названия, происходящие от местной топонимики, и, наконец, названия теофорные.

Греческий ученый указывает, что Платон здесь не имеет целью дать какие-то инструкции для ойкистов и что его перечень нельзя считать исчерпывающим. Теоретически говоря, это так. Но мы и не высказывали тезис об «инструкциях». Мы



## Боспорские исследования, вып. XXXI

Проблема, как нам представляется, намного сложнее и интереснее, она, несомненно, заслуживает отдельного исследования (которое, не исключаем, в конечном счете приведет, опять-таки, к эпиклезам). Но к такому исследованию мы ни в малейшей мере не можем обратиться в рамках данной статьи, поскольку она и так достигла максимально возможного лимита для издания, в которое она подается.

К этому вопросу об «афинских Фанагорах» мы еще обязательно вернемся, но – в другой раз. А пока приходится завершить констатацией того грустного (или, напротив, вселяющего надежду) обстоятельства, что этимология топонима Фанагория остается проблематичной. П. Харалампакису точно так же, как кому-либо до него, не удалось со всей убедительностью показать, что Фанагор был ойкистом этого города, давшим ему – вопреки любым прецедентам – свое имя.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Завойкин А.А.* «Боспорский феномен» или псевдо-эллинизм на Боспоре // ДБ. Т. 4. 2001. С. 150–181.
- Завойкин А.А.* Фанагория во второй половине V – начале IV вв. до н. э. (по материалам раскопок «Южного города»). М., 2004. 241 с.
- Завойкин А.А.* Образование Боспорского государства: Археология и хронология становления державы Спартокидов. Симферополь; Керчь, 2013. 591 с.
- Строкин В.Л.* АПОЛ[лония Боспорская] или [храм] АПОЛ[лона]? // ДБ. Т. 11. 2007. С. 330–379.
- Суриков И.Е.* О принципах наименования новоосновываемых городов в греческом мире архаической и классической эпох // Город в античности и средневековье: общеевропейский контекст / Отв. ред. В.В. Дементьева. Ярославль: ЯрГУ, 2010. Ч. 1. С. 9–15.
- Суриков И.Е.* Об этимологии названий Фанагории и Гермонассы (к постановке проблемы) // ДБ. Т. 16. М., 2012. С. 440–469.
- Суриков И.Е.* Некоторые проблемы боспорского политогенеза V–IV вв. до н. э. («взгляд из Эллады») // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012 г. Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Отв. ред. А.В. Подосинов, О.Л. Габелко. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2014а. С. 76–122.
- Суриков И.Е.* Влияние языческой политеистической религии эллинов на процессы политогенеза в архаической Греции // Восточная Европа в древности и средневековье: Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. XXVI Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В.Т. Пашуто. Москва, 16–18 апреля 2014 г. / Отв. ред. Е.А. Мельникова. Вып. XXVI. М.: ИВИ РАН, 2014б. С. 256–262.
- Яйленко В.П.* Греческая колонизация VII–III вв. до н. э. (По данным эпиграфических источников). М.: Наука, 1982. 312 с.
- Charalampakis P.* Some Notes on the Names ΦΑΝΑΓΟΡΕΙΑ and ΦΑΝΑΓΟΡΗΣ // AMA. Вып. 16. 2013. С. 180–189.
- A Lexicon of Greek Personal Names / Ed. by P.M. Fraser, E. Matthews. Vol. 2: Attica / Ed. by M.J. Osborne, S.G. Byrne. Oxford, 1994.
- A Lexicon of Greek Personal Names / Ed. by P.M. Fraser, E. Matthews. Vol. 4: Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea / Ed. by P. Fraser, E. Matthews, R.W.V. Catling. Oxford, 2005.
- Malkin I.* What's in a Name? The Eponymous Founders of Greek Colonies // Athenaeum. Vol. 63. 1985. P. 114–130.
- Malkin I., Shmueli N.* The 'City of the Blind' and the Founding of Byzantium // Mediterranean Cities: Historical Perspectives / Ed. by I. Malkin, R.L. Hohlfelder. London, 1988. P. 21–36.

## Суриков И.Е. Еще раз о происхождении названия...

### REFERENCES

- Charalampakis P. Some Notes on the Names ΦΑΝΑΓΟΡΕΙΑ and ΦΑΝΑΓΟΡΗΣ. *AMA*. 16, 2013, pp. 180–189.
- Iailenko V.P. *Grecheskaia kolonizatsiia VII–III vv.do n.e. (Po dannym epigraficheskikh istochnikov)*. M.: Nauka Publ., 1982, 312 p.
- A Lexicon of Greek Personal Names / Ed. by P.M. Fraser, E. Matthews, vol. 2: Attica / Ed. by M.J. Osborne, S.G. Byrne. Oxford, 1994.
- A Lexicon of Greek Personal Names / Ed. by P.M. Fraser, E. Matthews. Vol. 4: Macedonia, Thrace, Northern Regions of the Black Sea / Ed. by P. Fraser, E. Matthews, R.W.V. Catling. Oxford, 2005.
- Malkin I. What's in a Name? The Eponymous Founders of Greek Colonies. *Athenaeum*, 1985, 63, pp. 114–130.
- Malkin I., Shmueli N. The 'City of the Blind' and the Founding of Byzantium. *Mediterranean Cities: Historical Perspectives* / Ed. by I. Malkin, R.L. Hohlfelder. London, 1988, pp. 21–36.
- Strokin V.L. АΠΟΛ[lonia Bosporskaia] ili [khram] АΠΟΛ[lonia]? *DB*. vol. 11, 2007, pp. 330–379.
- Surikov I.E. O printsipakh naimenovaniia novoosnovyvaemykh gorodov v grecheskom mire arkhaiskoi I klassicheskoi epoch. *Gorod v antichnosti i srednevekov'e: obshcheevropeiskii kontekst. Dement'eva V.V. (Ed.)* Iaroslavl': IaSU Publ., 2010, 1, pp. 9–15.
- Surikov I.E. Ob etimologii nazvanii Fanagorii i Germonassy (k postanovke problemy). *DB*, vol.16., M.: 2012, pp. 440–469.
- Surikov I.E. Nekotorye problem bosporskogo politogeneza V–IV vv.do n.e. (“vzgliad iz Ellady”). *Drevneishie gosudarstva Vostochnoi Evropy. 2012g. Problemy ellinizma I obrazovaniia Bosporskogo Tsarstva. Podosinov A.V., Gabelko O.L. (Ed.)* M.: Universitet Dmitriia Pozharskogo, 2014a, pp. 76–122.
- Surikov I.E. Vliianie iazycheskoi politeisticheskoi religii ellinov na protsessy politogeneza v arkhaiskoi Gretsii. *Vostochnaia Evropa v drevnosti i srednevekov'e: Iazychestvo i monoteizm v protsessakh politogeneza. XXVI Chteniia pamiati chlena-korrespondenta AN SSSR Pashuto V.T. Moskva, 16-18 apreliia 2014. Mel'nikova E.A. (Ed.)*, XXVI. M.: IVI RAS Publ., 2014b, pp. 256–262.
- Zavoikin A.A. “Bosporskii fenomen” ili psevd-ellinizm na Bospore. *DB*, 2001, 4, pp. 150–181.
- Zavoikin A.A. *Fanagoriia vo vtoroi polovine V – nachale IV vv.do n.e. (po materialam raskopok “Iuzhnogo goroda”)*. M., 2004, 241 p.
- Zavoikin A.A. *Obrazovanie Bosporskogo gosudarstva: Arkheologiiia I khronologiiia stanovleniia derzhavy Spartokidov*. Simferopol'; Kerch', 2013, 591 p.

### Резюме

Недавно автор опубликовал статью об этимологии названия Фанагории и Гермонасса, двух греческих городов в Северном Причерноморье. Цель состояла в том, чтобы продемонстрировать, что они *не были* названы в честь своих основателей. Позже П. Харалампакис пытался представить аргументы против этой точки зрения и настаивать на традиционной этимологии (он занимался только Фанагорией). Задача настоящей статьи – показать слабость позиции П.Харалампакиса. Этимология топонима Фанагория остается проблематичной. П. Харалампакису не удалось со всей убедительностью показать, что Фанагор был ойкистом этого города, давшим ему – вопреки любым прецедентам – свое имя.

*Ключевые слова:* Северное Причерноморье, Боспор Киммерийский, колонизация, Фанагория, ойкисты.

### Summary

The author has recently published an article on the etymology of names of Phanagoria and Hermonassa, two Greek cities in the Northern Black Sea region. The aim was to demonstrate that they were *not* named after their founders. Later, P. Charalampakis tried to present arguments against

Боспорские исследования, вып. XXXI

this view and to insist on the traditional etymology (he dealt only with Phanagoria). The task of the present article is to show weakness of Charalampakis' position. There were no other precedents of naming a colony after its *oikistes* during the Archaic period.

*Keywords:* The Northern Black Sea Region, the Cimmerian Bosphorus, colonization, Phanagoria, *oikistai*.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Игорь Евгеньевич Суриков,  
доктор исторических наук, профессор,  
Институт всеобщей истории РАН,  
главный научный сотрудник  
+7 (919) 411 12 01  
isurikov@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Surikov Igor' Evgen'evich, DSc, Prof.  
Institute of World History RAS,  
Leading Researcher  
+7 (919) 411 12 01  
isurikov@mail.ru