

Е.А. МОЛЕВ

E.A. MOLEV

АРХОНТ ГИГИЕНОНТ В ИСТОРИИ БОСПОРА ARCHON HYGIAINON IN THE HISTORY OF THE BOSPORUS

В политической истории Боспора архонт Гигиенонт – одна из наиболее неясных фигур. Причем как по своему происхождению, так и по хронологии правления. Он воспринимался исследователями и как представитель династии Спартокидов [Шкорпил, 1911б, с. 41], и как архонт Агриппии [Бурачков, 1884, с. 24], и как руководитель восстания боспорян против Митридата Евпатора в 80-е годы I в. до н.э. [Reinach, 1895, p. 184, 296; RE. Bosphoros. Sp. 775], и как руководитель пантикапейского гражданства в борьбе с тиранией Спартокидов [Ростовцев, 1918, с. 102; Gajdukevič, 1971, s. 93]. Хронология же его правления определялась в пределах от III в. до I в. до н.э.

Мне уже не раз приходилось рассматривать эти проблемы, и материалы этих исследований опубликованы, в том числе и в интернете [Молев, 1994; его же, 2004; его же, 2005]. В 2007 г. вышла статья Н.А. Фроловой, в которой она рассматривает хронологию монет последних Спартокидов [Фролова, 2007], среди которых и монеты архонта Гигиенонта. Однако ссылок или критических замечаний в статье Н.А. Фроловой на мои работы нет. Разумеется, выбор объектов для дискуссии – это право автора. Однако при близких, в общем, оценках хронологии монет последних Спартокидов у нас с Н.А. Фроловой имеются и некоторые расхождения, что вынуждает меня, учитывая высокий уровень работ Н.А. Фроловой как специалиста-нумизмата, вновь вернуться к этой теме [Молев, 2014, с. 280–283].

Начнем с того, что новых источниковых фактов Н.А. Фролова в своей статье не приводит. Следовательно, моя задача состоит только в том, чтобы определить наши совпадения и расхождения в аргументах по датировке имеющихся памятников. Однако прежде уточним два момента, которые, на мой взгляд, следует обязательно учитывать при решении нашего вопроса: во-первых, несомненную принадлежность Гигиенонта к числу правителей именно Боспора [Молев, 2004, с. 61], хотя прямо наши источники не называют его таковым; во-вторых, необходимость датировки памятников нумизматики с обязательным учетом хронологии источников другого рода по нашей теме, прежде всего памятников эпиграфики, что в статье Н.А. Фроловой фактически проигнорировано.

Итак, что дает нам основания связывать Гигиенонта с историей Боспора? На монетах и черепичных клеймах с именем этого правителя нет указаний на место

его правления. Более того, обстоятельства находок монет (отсутствие точных данных о местах их обнаружения) заставляют ряд нумизматов сомневаться в их подлинности. Так, в подлинности золотых статеров (правда, разных) сомневались П.О. Карышковский и К.В. Голенко, в подлинности серебряных монет – Д.Б. Шелов. Не считали возможным связывать с Гигиенонтом медный тетрахалк с легендой ΥΓΙΑ Ε.С. Столярик и Ю.Г. Виноградов (данные о монетах и фото см. Приложение).

Иное дело черепичные клейма. Абсолютное большинство из них нанесены на изделия из типичной боспорской кирпично-красной глины и их находки не выходят за пределы Боспорского государства. Причем все проверенные мной находки клейм относятся к территории европейского Боспора. Лишь одно клеймо из сборов В.В. Веселова не может быть локализовано с абсолютной точностью, поскольку в книге поступлений указано, что оно происходит из сборов В.В. Веселова на Керченском и Таманском полуостровах (хранится в Керченском музее. Инв. № ККК 7037). Из просмотренных мной клейм только одно клеймо из Нимфея выполнено на калиптере из серой глины (Табл. 1,6. Хранится в Эрмитаже. Инв. № НФ. 84. 233. и НФ. 85.231), но и оно могло принадлежать пантикапейскому производству, где засвидетельствован выпуск во II в. до н.э. сероглиняных мегарских чаш [Блаватский, 1953, с. 280].

Еще В.Ф. Гайдукевич отмечал, что производство черепицы на Боспоре «находилось в руках боспорской аристократии, верхушку которой составляли Спартокиды», а в соединении с тем, что «рынки сбыта боспорских клейменных черепиц ограничиваются пределами крупнейших боспорских поселений Керченского и Таманского полуостровов... экспорта черепиц за пределы Боспорского царства, по всей видимости, совершенно не было» [Гайдукевич, 1934, с. 270, 297-298; ср. Шелов, 1957, с. 224–226]. Это дает основание предполагать принадлежность Гигиенонта к высшей аристократии Боспора. Прямо к Спартокидам относил его В.В. Шкорпил, на основании наличия эмблемы в виде трезубца и дельфина на статерах Гигиенонта, Перисадов и на черепичных клеймах с легендой «ΒΑΣΙΛΙΚΗ», в которой он предполагал «именной знак Спартокидов» [Шкорпил, 1911, с. 41]. И это справедливо.

О принадлежности Гигиенонта к правящей династии косвенно свидетельствует и его титул. Все источники с именем этого исторического деятеля (монеты и клейма на черепицах) называют его просто «архонтом» без указания на место его правления. Во всех опубликованных памятниках боспорской эпиграфики и нумизматики IV–II вв. до н.э. этот титул применяется только по отношению к Спартокидам. Официальная титулатура боспорских Спартокидов со времени своего появления при Левконе I в тех случаях, когда она использовалась, как правило, указывала на место правления (архонт Боспора и Феодосии – КБН, 1111, архонт Боспора, Феодосии, всей Синдики, торетов, дандариев и псессов [Соколова, Павличенко, 2002, с. 101], архонт Боспора, Феодосии и Синдики и царь торетов, дандариев, псессов – КБН 6а и т.д.). Заметим сразу, что указания на титул правителя в боспорской эпиграфике присутствуют преимущественно в посвячительных и почетных надписях. Однако и в них датировочная форма, указывающая на время правления, не является обязательной.

Молев Е.А. Архонт Гиgienонт в истории ...

Так, из 45 посвячительных надписей в КБН только 34 (75,5%) дают указания на имя и титул правителя, что позволяет определить время издания документа. Предположение С.Р. Тохтасьева о том, что «каждая выставленная для публичного обозрения надпись (по крайней мере, сакрального характера) в обязательном порядке должна была содержать датирующую формулу, состоявшую из имени и титулатуры правителя» [Тохтасьев, 2001, с. 162], таким образом, не вполне точно отражает состояние данного вопроса.

Исключением из этого правила до времени правления Гиgienонта являются только посвячительная надпись КБН 18, датированная временем правления архонта Спартока, сына Эвмела, и граффити на блюде Гереея из Мирмекия [Гайдукевич, 1966, с. 70–76], где тот же Спарток назван только архонтом.

Таким образом, прецедент наименования правителя династии Спартокидов только архонтом был, и Гиgienонт оказывается вторым политическим деятелем Боспора, который в имеющихся на сегодня источниках именуется только как архонт. Но в отличие от Спартока III, который в других аналогичных документах именуется и как «царь», Гиgienонт во всех случаях упоминается только как архонт. Мой вариант объяснения такой ситуации, основанием для которого послужил анализ всех нумизматических и эпиграфических материалов, имеющих отношение к вопросу (опекун последнего Перисада до его совершеннолетия, возможно, член рода Спартокидов), опровергается в статьях Е.С. Столярик и Ю.Г. Виноградова в соавторстве с В.П. Толстиком [Толстик, Виноградов, 1999, с. 296].

Основным аргументом невозможности предложенной мной реконструкции мои коллеги считают невозможность принадлежности Гиgienонту медного тетрахеала из собрания Эрмитажа, на котором в сокращении сохранилась легенда YΓIA. Е.С. Столярик опровергает такую возможность на том основании, что возникает слишком много вопросов (почему на аверсе не портрет архонта, почему имя дано в аббревиатуре и без титула, почему их так немного и т.д. [Stolyarik, 1998, с. 62]). Однако сокращенное написание имени царя присутствует и на монетах Левкона II, выпускавшихся до Гиgienонта [Анохин, 1986. № 135,136]. Небольшое число находок может указывать на краткость его правления. А избрание эмблемы изображения на аверсе на монете, предназначенной для внутреннего обращения, могло быть связано также со многими причинами, в том числе и с конкретной политической ситуацией в стране, и с ролью того или иного культа в то время в государстве, и с личными религиозными взглядами Гиgienонта, и с влиянием сил, приведших его к власти на Боспоре, и т.д.

Ю.Г. Виноградов считал возможным сблизать медь Гиgienонта с портретами, символикой и легендами монет фракийских (?) династий ΠΥΞΙ и ΥΜΝΙ, что, по его мнению, делает невозможным отнесение ее к правителю Боспора. Однако подлинность нашей монеты не подвергалась сомнению никем из нумизматов. Обстоятельства ее приобретения (куплена Императорской археологической комиссией у какого-то торговца в 1909 г.) также не дают оснований для отнесения ее к фракийским династиям, тем более что ни портрет, ни символика на этих монетах вовсе

не соответствуют нашему тетрахалку. Да и других находок, подобных приведенным Ю.Г. Виноградовым монетам фракийских династов [Анохин, 1989, с. 95. № 471, 472; Price, 1993. № 354, 355], на Боспоре нет.

Я вполне солидарен с Н.А. Фроловой (и, кстати, всеми остальными нашими предшественниками) в том, что изображения на реверсе медной монеты Гигиенонта (шапки Диоскуров) позволяют относить ее к последней четверти II в. до н.э. В.А. Анохин даже датирует серию монет с изображениями шапок Диоскуров и рога изобилия более узко: 130–125 гг. до н.э. [Анохин, 1986, с. 65].

Принято считать, что данный тип реверса заимствован боспорянами из чеканки Понта, где такие монеты датируются II в. до н.э. [Waddington, Babelon, Reinach, 1925. Tabl. IV,7; VII,28]. Однако монеты с такими изображениями реверса известны и в Египте. В 246–245 гг. до н.э. золотые октодрахмы с рогом и шапками Диоскуров выпустила царица Береника II, жена Птолемея Эвергета [Kurieleis, 1976. S. 94]. Учитывая достаточно тесные связи Боспора с Египтом в III в. до н.э., что отмечает целый ряд авторов [Грач, 1984, с. 81–92; Трейстер, 1985, с. 126–139; Basch, 1985, p. 129–152; Höckmann, 1985. S. 106–114; Грач, 1989, с. 77; Литвиненко, 1991, с. 12–26; Молев, 1994, с. 98–101], не исключено, что данная эмблема могла быть воспринята на Боспоре и через этот канал. Тем более что и там, и на Боспоре монеты с этой символикой были выпущены соправителями. Однако, учитывая достаточно тесные контакты Понта и Боспора во II в. до н.э. [Молев, 1994, с. 78; Русяева, 2002, с. 121; ее же, 2003, с. 259–260], вероятность заимствования этой типологии Гигиенонтом из Понта также вполне допустима (и, заметим, более вероятна).

Поскольку новых аргументов в пользу невозможности отнесения этой монеты к чеканке Гигиенонта, кроме высказанных в свое время Д.Б. Шеловым [Шелов, 1956. С. 185] и вышеотмеченными авторами, Н.А. Фролова не приводит, отметим еще раз, что все эти аргументы носят косвенный характер и не дают оснований для исключения нашей медной монеты из числа аргументов о хронологии правления архонта Гигиенонта.

Помимо медных монет в исследовании Е.С. Столярик, в качестве источника проанализированы также золотые и серебряные монеты и клейма Гигиенонта из гробницы, опубликованной В.В. Шкорпиллом. Приведенные нумизматические аналогии со ссылками на исследования Анри Сейрига, которые имелись и в моей работе, дополнены ссылками на диссертацию Константина Маринеску (1996), в которой автор отмечает, что статер Гигиенонта наиболее соответствует статерам и тетрадрахам Византия, выпущенным между 195–175 гг. до н.э. (группа 6, выпуски 92–108) [Stolyarik, 1998, p. 64]. Даты, предложенные в свое время А. Сейригом (190–180 гг. до н.э., [Seyrig, 1968, p. 199–200] и использованные в моей работе, таким образом, отличаются незначительно. В любом случае в то время на Боспоре, согласно эпиграфическим данным (КБН, 75), правил Спарток V.

Далее рассматривается датировка черепицы с клеймами Гигиенонта из погребения, открытого и опубликованного В.В. Шкорпиллом. Автор приводит новейшие

Молев Е.А. Архонт Гиgienонт в истории ...

датировки находок, аналогичных найденным в этой могиле, прежде всего по Артюховскому кургану, и отмечает, что артефакты, найденные в этом кургане, датируются от 175 до 125 г. до н.э. Добавляя к этому аргументу датировку монеты из погребения с черепицами Гиgienонта 225–175 гг. до н.э., автор, со ссылкой на мнение Ю.Г. Виноградова, относит правление Гиgienонта к 180 г. до н.э.

Получается, что автор сознательно отмечает такие приведенные ею самой факты, как датировка гидрии по аналогии с находками Артюховского кургана, временем не ранее середины II в. до н.э. [Stolyarik, 1998, p. 65 со ссылкой на датировку С. Ротрофф], датировка посмертного статера Лисимаха и Перисада V, найденных в том же кургане 160–140 гг. до н.э. [Stolyarik, 1988, p. 66 со ссылкой на датировку А. Сейрига], и общая датировка погребения Артюховского кургана 140–125 гг. до н.э., даваемая М.И. Максимовой [Максимова, 1979, с. 8]. Кроме того, совершенно опущен такой аргумент, как чередование прямой (на калиптерах) и ломаной (на соленых) поперечной густы альфы на клеймах. Такое чередование в боспорской нумизматике впервые наблюдается согласно А.Н. Зографу и Д.Б. Шелову в первой половине II в. до н.э. А по более узкой датировке В.А. Анохина – в 150–140 гг. до н.э. [Зограф, 1951, табл. XIII,3; Шелов, 1956, табл. VII, 88; Анохин, 1986, № 169]. По мнению Н.Ф. Федосеева, эти различия в штампах объясняются тем, что солены и калиптеры были изготовлены в разных мастерских [Федосеев, 2012, с. 86]. Однако клейма на них ставили не хозяева мастерских, а чиновники, и такое разделение выпуска продукции одного предназначения маловероятно. А потому возможны и другие объяснения такого феномена. Но для нас это сейчас важно только тем, что такое же явление наблюдается и в нумизматической палеографии.

В любом случае все эти аргументы свидетельствуют о невозможности передвигать выпуск клейм и монет Гиgienонта далее середины II в. до н.э.

Более того, все авторы исследований о монетах последних Спартокидов и Гиgienонта единодушно пишут о заимствовании боспорскими монетариями того времени монетных типов с посмертных статеров Лисимаха, выпущенных Византием. А заимствования новых элементов в монетном деле, как отмечал К.В. Голенко, всегда проходят с учетом существующих традиций в государстве. Даже при потере самостоятельности, при переходе под власть Митридата Евпатора боспорский «монетный двор некоторое время продолжал выпускать монеты в традициях чеканки поздних Спартокидов» [Голенко, 1968, с. 42; Нестеренко, 1987, с. 78]. С учетом этого фактора нельзя не заметить, что первыми выпусками на Боспоре, сочетающими и боспорские элементы (серебро, эмблема “лук в горите”), и новые заимствования (расположение легенды, монограмма, трезубец с дельфинами), являются дидрахмы царя Спартока V [Молев, 2005, с. 382 и сл.]. И дальнейшее развитие этих типов на Боспоре связано не только с именем Гиgienонта, но и с именами Перисадов III, IV и V.

Что касается черепичных клейм, то мной просмотрено несколько десятков клейм Гиgienонта из раскопок Пантикапея, Нимфея, Загородной усадьбы и случайных находок, хранящихся в Керченском историко-культурном музее-заповед-

нике (40 экз.). Клейма из Пантикапея (8 экз.) найдены все в слое II в. до н.э., причем одно из них в слое пожара, датируемом В.П. Толстиком последней четвертью II в. до н.э. В Нимфее все находки (12 экз.) найдены в слоях, датируемых Н.Л. Грач III–II и II–I вв. до н.э. Клейма из этих городов принадлежат, по крайней мере, четырем штемпелям, использовавшимся для клеймения соленов, и двум штемпелям для клеймения калиптеров. В совокупности с общим количеством находок черепиц с клеймами Гигиенонта это свидетельствует о его правлении явно более одного года, что опровергает версию о его правлении не более одного года, предлагаемую Ю.Г. Виноградовым и Е.С. Столяриком.

Рассмотрев аргументы тех же авторов, которые были проанализированы и нами, Н.А. Фролова приходит к тому же, что и я, выводу о несостоятельности предлагаемой ими даты правления Гигиенонта первой четвертью II в. до н.э. и предлагает свою дату – 165–150 гг. до н.э. [Фролова, 2007, с. 83]. Однако это предположение расходится с данными эпиграфики [КБН. 75; 1044; Виноградов, 1987; SIG. II, 2885; Rehm. 1958. № 463,464; BCH. 1966. 90,2. P. 442; SEG. 23. 1968, № 314], согласно которым правления Спартока V, Перисада III и Перисада IV следовали друг за другом. При этом, при сопоставлении данных эпиграфики и нумизматики, Перисады III и IV должны были царствовать, как минимум, до 150 г. до н.э. Причем какое-то время они правили в соправительстве с царицей Камасарией, хотя существуют и предположения, что эта царица могла править какое-то время самостоятельно [ср. Шелов-Коведяев, 1990, с. 178; Русяева, 2002, с. 111; ее же, 2003, с. 249], что, на мой взгляд, маловероятно. Следовательно, время начала правления Гигиенонта никак не может быть раньше 150 г. до н.э.

Наличие сходной по форме и месту наложения монограммы монетного двора на статере Гигиенонта и последнего из Перисадов заставляет отдать предпочтение версии о последовательности их правления друг за другом. А это значит, и сегодня у нас нет достаточных оснований датировать время правления боспорского архонта Гигиенонта ранее чем третьей четвертью II в. до н.э. Факт же выпуска им золотых монет от своего имени, что говорит о полноте его власти в государстве, и наличие титула архонт, который в то время носили на Боспоре только Спартокиды, свидетельствуют скорее всего о том, что он принадлежал к роду Спартокидов и выполнял роль опекуна при законном наследнике престола, каковым, вероятнее всего, и был последний Перисад.

Еще одним косвенным аргументом в пользу датировки времени правления Гигиенонта может быть распространение этого имени на Боспоре как раз со II в. до н.э. В лапидарных памятниках его имя упоминается 9 раз до 210 г. н.э. Две трети (а с учетом нашего Гигиенонта чуть больше) из них представлены в находках из Пантикапея и чуть меньше трети – из Ахиллия.

Таким образом, все имеющиеся у нас сегодня источники позволяют видеть в архонте Гигиенонте представителя династии Спартокидов, имевшего законную власть в государстве в третьей четверти II в. до н.э.

Молев Е.А. Архонт Гигиенонт в истории ...

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Анохин В.А.* Монетное дело Боспора. Киев, 1986.
- Анохин В.А.* Монеты античных городов Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1989.
- Блаватский В.Д.* История античной расписной керамики. М., 1953.
- Бурачков П.О.* Общий каталог монет, принадлежащих эллинским колониям, существовавшим на северном берегу Черного моря. Одесса, 1884.
- Виноградов Ю.Г.* Вотивная надпись дочери царя Скилура из Пантикапея и проблемы истории Скифии и Боспора во II в. до н.э. // ВДИ. 1987. № 1.
- Гайдукевич В.Ф.* Строительные керамические материалы Боспора // ИГАИМК. Вып. 104. М.: 1934.
- Гайдукевич В.Ф.* Вотив Герая из Мирмекия // Культура античного мира. М.: 1966.
- Голенко К.В.* Несколько серебряных монет Пантикапея II в. до н.э. со следами перечеканки // НЭ. 1968. № 7.
- Греч Н.Л.* Открытие нового исторического источника в Нимфее // ВДИ. 1984. № 1.
- Греч Н.Л.* Нимфейская археологическая экспедиция (основные итоги исследований за 1973–1987 гг.) // Итоги работ археологических экспедиций Государственного Эрмитажа. Ленинград, 1989.
- Зограф А.Н.* Античные монеты // МИА. 1951. № 16.
- Корпус боспорских надписей. М-Л.: 1965.
- Литвиненко Ю.Н.* Птолемеевский Египет и Северное Причерноморье в III в. до н.э. // ВДИ. 1991. № 1.
- Максимова М.И.* Артюховский курган. Л.: 1979.
- Молев Е.А.* Боспор в период эллинизма. Н.Новгород, 1994.
- Молев Е.А.* Еще об архонте Гигиенонте // Историк. Археолог. Литератор. К 90-летию Михаила Моисеевича Кубланова. СПб., 2004.
- Молев Е.А.* О правлении царя Спартока VI на Боспоре в середине II в. до н.э. // Боспорский феномен. Проблема соотношения письменных и археологических источников. – СПб., 2005.
- Молев Е.А.* О хронологии правления архонта Гигиенонта // XV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы хронологии. Керчь, 2014.
- Нестеренко Н.Д.* Заметки по денежному обращению меди Боспора последней четверти II в. до н.э. // ВДИ. 1987. № 2.
- Ростовцев М.И.* Эллинизация и иранство на юге России. Пгр., 1918.
- Русяева А.С.* Боспорская царица Камасария // Боспорские исследования. Вып. II. Симферополь, 2002.
- Русяева А.С., Супруненко А.Б.* Исторические личности эллино-скифской эпохи. – Киев–Комсомольск. 2003.
- Соколова О.Ю., Павличенко Н.А.* Новая посвятельная надпись из Нимфея // *Nurperboreus*. 2002. V.8. Fasc.1.
- Толстиков В.П., Виноградов Ю.Г.* Декрет Спартокидов из дворцового храма на акрополе Пантикапея // Евразийские древности. 100 лет Б.Н. Гракову: архивные материалы, публикации, статьи. М.: 1999.
- Тохтасьев С.Р.* Происхождение титулатуры Спартокидов // Боспор Киммерийский и Понт в период античности и средневековья. Материалы II Боспорских чтений. Керчь, 2001.
- Трейстер М.Ю.* Боспор и Египет в III в. до н.э. // ВДИ. 1985. № 1.
- Федосеев Н.Ф.* Керамические клейма. Боспор. Киев, 2012.
- Фролова Н.А.* Каталог монет царей династии Спартокидов II в. до н.э. (Гигиенонта, Спартока, Перисадов). ВДИ. 2007. № 4.
- Шелов Д.Б.* Монетное дело Боспора. М.: 1956.
- Шелов Д.Б.* Клейма на амфорах и черепицах из Пантикапея // МИА. 1957. Вып. 56.
- Шелов-Коведяев Ф.В.* Замечания о динамике титулатуры Спартокидов // Древнее Причерноморье. Одесса, 1990.
- Шкорпил В.В.* К вопросу о времени правления архонта Гигиенонта // Сб. статей, посвященных графу Бобринскому. СПб., 1911.

Боспорские исследования, вып. XXXII

- Basch L. The ΙΣΙΣ of Ptolemy II Philadelphus // *The Mariner's Mirror*. 1985. V. 71. May, № 2.
- Bousquet J. Inscriptions de Delphes // *Bulletin de correspondance hellénique*. Paris, 1966. 90, 2.
- Brandis. Bosphoros. *RE*. III. Sp. 775.
- Gajdukevič V.F. *Das Bosporanische Reich*. Berlin. 1971.
- Höckmann O. *Antike Seefahrt*. Verlag C.H.Beck. Munchen, 1985.
- Kurieleis H. Bidnisse der Ptolemäer // *Deutsches Archäologisches Institut. Archäologische Forschungen*. Bd. II. 1976.
- Price M. *Sylloge numorum Graecorum*. IX, 1. British Museum. The Black Sea. London 1993. № 354, 355.
- Reinach T. Mithridates Eupator König von Pontos. Lpz., – 1895.
- Rehm A. Didyma. II. Berlin, 1958. № 463, 464.
- Seyrig H. Monnaies hellénistiques de Byzance et de Calcedoin // *Essays in Greek Coin-age presented to Stanley Robinson*. Oxford, 1968.
- Supplementum Epigraphicum Graecum. Leiden-Amsterdam. 23. 1968. № 314.
- Stolyarik E. The Reign and Chronology of the archon Hygienon // *American Journal of Numismatic*. 2d series. № 10. 1998.
- Waddington W., Babelon E., Reinach Th. *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*. Bd. II. Paris, 1925.

REFERENCES

- Anokhin V.A. *Monetnoe delo Bospora*. Kiev, 1986.
- Anokhin V.A. *Monety antichnykh gorodov Severo-zapadnogo Prichernomor'ia*. Kiev, 1989.
- Basch L. The ΙΣΙΣ of Ptolemy II Philadelphus. *The Mariner's Mirror*. 1985. V. 71. May, № 2.
- Blavatskii V.D. *Istoriia antichnoi raspisnoi keramiki*. M., 1953.
- Bousquet J. Inscriptions de Delphes. *Bulletin de correspondance hellénique*. Paris, 1966. 90, 2.
- Brandis. Bosphoros. *RE*. III. Sp. 775.
- Burachkov P.O. *Obshchii katalog monet, prinadlezhashchikh ellinskim koloniiam, sushchestvovavshim na severnom beregu Chernogo moria*. Odessa, 1884.
- Fedoseev N.F. *Keramicheskie kleima. Bospor*. Kiev, 2012.
- Frolova N.A. Katalog monet tsarei dinastii Spartokidov II v. do. n.e. (Gigienonta, Spartoka, Perisadov). *VDI*. 2007. № 4.
- Gaidukevich V.F. Stroitel'nye keramicheskie materialy Bospora. *IGAIMK*. 104. M., 1934.
- Gaidukevich V.F. Votiv Gereia iz Mirmekiia. *Kul'tura antichnogo mira*. M., 1966.
- Gajdukevič V.F. *Das Bosporanische Reich*. Berlin. 1971.
- Golenko K.V. Neskol'ko serebrianykh monet Pantikapeia II v. do. n.e. so sledami perechekanki. *NE*. 1968. № 7.
- Grach N.L. Otkrytie novogo istoricheskogo istochnika v Nimfee. *VDI*. 1984. № 1.
- Grach. N.L. Nimfeiskaia arkheologicheskaiia ekspeditsiia (osnovnye itogi issledovaniia za 1973-1987 gg.). *Itogi rabot arkheologicheskikh ekspeditsii Gosudarstvennogo Ermitazha*. Leningrad, 1989.
- Höckmann O. *Antike Seefahrt*. Verlag C.H.Beck. Munchen, 1985.
- Korpus bosporskikh nadpisei. M.-L., 1965.
- Kurieleis H. Bidnisse der Ptolemäer. *Deutsches Archäologisches Institut. – Archäologische Forschungen*. Bd. II. 1976.
- Litvinenko Iu.N. Ptolemeevskii Egipet I Severnoe Prichernomor'e v III v. do n.e. *VDI*. 1991. № 1.
- Maksimova M.I. *Artukhovskii kurgan*. L., 1979.
- Molev E.A. Eshche ob arkhonte Gigienonte. *Istoriik. Arkheolog. Literatur. K 90-letiiu Mikhaela Moiseevicha Kublanova*. St.Petersburg, 2004.
- Molev E.A. O pravlenii tsaria Spartoka VI na Bospore v seredine II v. do n.e. *Bosporskii fenomen. Problema sootnosheniia pis'mennykh i* St.Petersburg, 2005.
- Molev E.A. O khronologii pravleniia arkhonta Gigienonta. *XV Bosporskie chteniia. Bospor Kimmeriiskii i varvarkii mir v period antichnosti isrednevekov'ia. Aktual'nye problem khronologii*. Kerch', 2014.

Молев Е.А. Архонт Гиgienонт в истории ...

- Nesterenko N.D. Zametki po denezhnomu obrashcheniiu medi Bospora poslednei chetverti II v. do n.e. *VDI*. 1987. № 2.
- Price M. *Sylloge numorum Graecorum*. IX, 1. British Museum. The Black Sea. London – 1993. № 354, 355.
- Reinach T. *Mithridates Eupator Konig von Pontos*. Lpz., 1895.
- Rehm A. *Didyma*. II. Berlin, 1958. № 463, 464.
- Rostovtsev M.I. *Ellinstvo i iranstvo na iuge Rossii*. Pgr., 1918.
- Rusiaeva A.S. Bosporskaia tsaritsa Kamasariia. *Bosporskie issledovaniia*. II. Simferopol', 2002.
- Rusiaeva A.S., Suprunenko A.B. *Istoricheskie lichnosti ellino-skifskoi epokhi*. Kiev-Komsomol'sk, 2003.
- Seyrig H. Monnaies hellénistiques de Byzance et de Calcedoin. *Essays in Greek Coinage presented to Stanley Robinson*. Oxford, 1968.
- Shelov D.B. *Monetnoe delo Bospora*. M., 1956.
- Shelov D.B. Kleima na amforakh i cherepitsakh iz Pantikapeia. *MIA*. 1957. 56.
- Shelov-Kovediaev F.V. Zamechaniia o dinamike titulatury Spartokidov. *Drevnee Prichernomor'e*. Odessa, 1990.
- Shkorpil V.V. K voprosu o vremeni pravleniia arkhonta Igiienonta. *Sb.statei, posviashchennykh grafu Bobrinskomu*. St.Petersburg, 1911.
- Sokolova O.Iu., Pavlichenko N.A. Novaia posviatitel'naia nadpis' iz Nimfeia. *Hyperboreus*. 2002. V.8. Fasc.1.
- Stolyarik E. The Reign and Chronology of the archon Hygienon. *American Journal of Numismatic*. 2d series. № 10. 1998.
- Supplementum Epigraphicum Graecum*. Leiden-Amsterdam. 23. 1968. – № 314.
- Tolstikov V.P., Vinogradov Iu.G. Dekret Sparokidov iz dvortsovogo khrama na akropole Pantikapeia. *Evraziiskie drevnosti. 100 let B.N. Grakovu: arkhivnye materialy, publikatsii, stat'i*. M., 1999.
- Tokhtas'ev S.R. Proiskhozhdenie titulatury Spartokidov. *Bospor Kimmeriiskii i Pont v period antichnosti i srednevekov'ia. Materialy II Bosporskikh chtenii*. Kerch', 2001.
- Treister M.Iu. Bospor I Egipetv III v. do n.e. *VDI*. 1985. № 1.
- Vinogradov Iu.G. Votivnaia nadpis' docheri tsaria Skilura iz Pantikapeia i problem istorii Skifii i Bospora vo II v. do n.e. *VDI*. 1987. № 1.
- Waddington W., Babelon E., Reinach Th. *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure*. Bd. II. Paris, 1925.
- Zograf A.N. Antichnye monety. *MIA*. 1951. № 16.

Резюме

В статье рассматриваются все имеющиеся на сегодня точки зрения о личности правителя Боспора Гиgienонта и исследуются различные источники. В результате автор приходит к выводу, что в архонте Гиgienонте можно видеть представителя династии Спартокидов, имевшего законную власть в государстве в третьей четверти II в. до н.э.

Ключевые слова: Боспор, архонт, Гиgienонт.

Summary

The article deals with all available today terms of the identity of the ruler of the Bosporus-Hygiainon and investigates various sources. As a result, the author concludes that one can see the Archons Hygiainon as a representative of Spartocids dynasty, who had legitimate power in the country in the third quarter of the 2nd century BC.

Keywords: the Bosporus, archon, Hygiainon.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Молев Евгений Александрович, д.и.н.,
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского,
профессор кафедры истории древнего мира и
классических языков ННГУ Института международных
отношений и мировой истории ННГУ им. Н.И. Лобачевского.
+7 (910) 388 46 80
molev.eugeny@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Molev Evgenii, DSc,
Nizhny Novgorod State University,
Prof. of the Department of Ancient History and
Classical Languages of the UNN Institute
of International Relations and World History of NNSU
+ 7 (910) 388 46 80
molev.eugeny@yandex.ru

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Золотой статер. Л.с. мужская голова
вправо; о.с. Афина на троне с копьем и щитом
влево, монограммы в поле (Α) и под
троном (Β). Первая размещена так, что
есть свободное пространство между рукой
и ногой; у второй есть свободное пространство
между ножкой трона и щитом.
Легенда: ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ.



Хранится в Государственном историческом музее. Инв. № 384. Вес 8,48 г (у
Анохина № 148 ошибочно 8,38). Размеры 2 x 1,9 см. Проба 990.

2. Возможная копия с предыдущего.
Л.с. мужская голова вправо; о.с. Афина
на троне с копьем и щитом влево, монограммы
в поле (Α) и под тронem (Β).
Легенда: ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ.
Монограммы неровные и сливаются с изображением
деталей. В легенде не видна
конечная сигма.



Хранится в Государственном историческом музее. Инв. № 385. Вес. 8,75 г.
Размеры 2 x 1,9 см. Проба 800.

Молев Е.А. Архонт Гигиенонт в истории ...

3. Серебряная драхма. Л.с. мужская голова вправо; о.с. скачущий всадник влево, те же и расположенные так же монограммы. Легенда: ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΥΓΙΑΙΝΟΝΤΟΣ. Вес 3,53 г. Диаметр 2 см.

Хранится в Государственном Эрмитаже. Инв. № 27703.



4. Медный тетрахалк. Л.с. женская голова в покрывале, сзади ветвь, линейный ободок; о.с. рог изобилия, по сторонам шапки Диоскуров. Легенда: ΥΓΙΑ. Вес 2 г. Диаметр 1,4 см.

Хранится в Государственном Эрмитаже. Инв. № 27704.

