

## Заключение

### ШЕСТЬ ВЕКОВ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ БОСПОРСКОЙ АРИСТОКРАТИИ

Греческая колонизация района Боспора Киммерийского, как известно, отличалась рядом весьма существенных особенностей. Главная из них заключается в том, что на берегах пролива было основано несколько греческих колоний, пять из которых, несомненно, были структурированы как полисы (Пантикапей, Нимфей, Фанагория, Кепы, Синд или Синдская Гавань). Другие боспорские поселения, а их в письменной традиции упоминается около тридцати [Латышев, 1909, с. 61 сл.; Гайдукевич, 1949, с. 154 сл.; Gajdukevič, 1971, S. 32 ff., 170 ff.], скорее всего, входили в состав того или другого города-государства. В процессе колонизации, как известно, важную роль играла греческая аристократия, из среды которой чаще всего происходили *ойкисты* – руководители коллективов колонистов, направлявшихся в далёкие земли. Власть ойкиста на начальном этапе существования апойкии, как представляется, была весьма существенной. Вероятнее всего, эти люди и их потомки составляли элиту во всех новых полисах. Не трудно понять, что в силу относительной многочисленности греческих колоний Боспора в сравнении с другими центрами Северного Причерноморья (Ольвия, Херсонес Таврический) именно здесь стал формироваться сравнительно многочисленный слой греческой аристократии.

Археологические материалы заставляют считать, что изначально этот слой не отличался особым богатством в сравнении с рядовыми гражданами. Во всяком случае, в ранних некрополях боспорских апойкий очень трудно выделить погребения, которые с уверенностью можно было бы признать аристократическими. Вполне очевидно также, что колонисты не привезли с собой из метрополии какого-то вполне сложившегося типа элитного погребального сооружения. В этом отношении им, скорей всего, пришлось обратиться к заимствованиям из культуры местных народов региона.

Тем не менее, влияние аристократии на определение основных направлений развития боспорских колоний, как представляется, было весьма серьёзным. Нетрудно представить также, что с течением времени на Боспоре возникали враждебные аристократические группировки (как внутри крупных полисов, так и на межполисном уровне), но в критический момент истории, пришедшийся на начало V в. до н.э. в связи с усилением агрессивности скифского кочевого мира, они предпочли объединение ради спасения своего нового отечества. Таким объединением стал оборонительный союз боспорских полисов, во главе которого стал род Археанактидов.

## **Заключение**

Только во время Археанактидов (480/79 – 438/37 гг. до н.э.) на Боспоре появляются погребальные памятники, которые резко выделяются среди других и которые в полной мере следует признать элитными, – это курганы с варварскими чертами в обряде и инвентаре. Наиболее многочисленная и показательная группа таких курганов сосредоточена в окрестностях Нимфея, в меньшем количестве они известны в некрополях почти всех боспорских апоекий: Пантикапей, Фанагория и Кепы [Виноградов, 2001а; 2005а, с. 245–258]. С известной долей преувеличения можно сказать, что боспорская аристократическая культура начинает формироваться под сильнейшим варварским влиянием.

Однако тип монументальной гробницы, ставший неотъемлемым символом элитной культуры Боспора, появился здесь не ранее прихода к власти Спартокидов. Можно сказать и более определённо – не ранее создания единого монархического Боспорского государства на рубеже V–IV вв. до н.э. Таким типом гробницы стал склеп с уступчатым перекрытием, аналогии которому известны во Фракии. Сознательный выбор такой гробницы, давший начало устойчивой традиции [Савостина, 2015, с. 286], скорей всего, определялся фракийским происхождением династии Спартокидов.

Монархическое Боспорское государство, включившее в свой состав не только ранее независимые греческие полисы, но и некоторые варварские племена Прикубанья, сложилось при Сатире I – Левконе I. Особое место в системе варварских владений боспорских династов, безусловно, принадлежало Синдике. Под сильным греческим влиянием синды создали своё государство или, по крайней мере, приблизились к его созданию. Погребения синдских царей (Семибратние курганы) при этом являются самыми яркими и показательными памятниками царского уровня во всём Северном Причерноморье второй половины V – начала IV вв. до н.э.

В IV в. до н.э. Боспор переживал безусловный экономический и культурный расцвет. Это явление, как представляется, определялось двумя факторами. Прежде всего, относительно мирной, стабильной обстановкой в Северном Причерноморье, которую могли обеспечить царские скифы, занявшие господствующее положение в системе межплеменных отношений в регионе и, несомненно, в системе связей с миром эллинов. Главным партнёром Великой Скифии в это время, как представляется, стало Боспорское царство. Есть все основания полагать, что ранним Спартокидам удалось наладить весьма тесные, союзнические отношения со скифами, что, несомненно, влияло на общую обстановку в Северном Причерноморье. Второй важный фактор, определивший своеобразие ситуации в регионе, заключался в масштабном развитии хлебного экспорта Спартокидов в Средиземноморье, в первую очередь, в Афины. Торговля хлебом, сосредоточенная в руках правителей Боспора, приносила огромные барыши, что, в свою очередь, придавало культуре боспорской элиты IV в. до н.э. особую роскошь и изящество.

Поблизости от столицы Боспорского государства, Пантикапея, сосредоточено большинство элитных погребений IV в. до н.э. В их составе представляется возможным выделить курганы, принадлежавшие правителям Боспора: в кургане у с. Баксы,

вероятно, был захоронен Сатир I, в Остром (некрополь Юз-Оба) – Левкон I, Царский курган, как представляется, принадлежал Перисаду I, а Золотой – трём его сыновьям, Сатиру II, Притану и Евмелу.

При ранних Спартокидах сложилась совершенно особая модель греко-варварских контактов. «Цари из этого рода сумели сбалансировать и до известной степени примирить интересы своих разноплеменных подданных в рамках созданного ими полиэтничного государства» [Андреев, 1996, с. 14]. Исключительное своеобразие боспорской культуры, в которой наиболее отчётливо проявились тенденции греко-варварского синтеза, Ю.В.Андреев объяснял тем, что здесь в сравнении с другими античными государствами Северного Причерноморья наиболее прочными оказались связи на элитарной ступени социальной иерархии. Только на Боспоре греко-варварский синтез вылился в более или менее устойчивые и жизнеспособные синкретические в своей основе формы государственного устройства, социальных отношений, религии и искусства, только Боспорское царство в какой-то степени приближалось к эллинистическим монархиям Востока [Андреев, 1996, с. 16].

Нетрудно предположить, что включение в состав Боспора варварских племён Прикубанья облегчало для племенной аристократии доступ в состав элиты государства, доминантой культурных приоритетов которой, безусловно, была греческая культура. Тем не менее, в IV в. до н.э. элементы местной погребальной традиции (захоронения коней, наличие оружия, предметы, оформленные в зверином стиле, и т.д.) представлены в некоторых погребальных комплексах. Реальным свидетельством союза, сложившегося в это время между Боспором и Скифией, являются скифские аристократические погребения в окрестностях Пантикапея (Куль-Оба, курган Патиниоти и курган Ашика).

Художественные пристрастия боспорской полиэтничной аристократии в это время проявлялись в стремлением обладать произведениями торевтики, выполненными самыми искусными греческими мастерами. Вообще золото становится важнейшим признаком принадлежности к элите государства. Его использование в погребальном обряде должно было подчёркивать связь представителей этой социальной страты с миром богов и героев. Есть все основания считать, что на Боспоре в IV в. до н.э. работала мастерская, в которой изготавливались дорогие произведения торевтики, в том числе и исполненных в скифском зверином стиле. В последней четверти этого столетия в Пантикапее, вероятно, трудились мастера, происходившие из Македонии [Roberts, 2009]. Уже с этого времени, как представляется, боспорская элита стала проявлять большой интерес к возвысившейся Македонии.

Важный рубеж в истории Боспорского царства приходится на конец IV – начало III вв. до н.э., что было связано с крушением Великой Скифии под ударами сарматов. Для понимания этого исторического момента принципиальное значение имеет курган, раскопанный на мысе Ак-Бурун в 1875 г. [Бутягин, Виноградов, 2014, с. 74 сл.]. В нём проявилось смешение разнообразных культурных элементов, характерное для эпохи крупных этнических перемен в регионе. Скифские особенности в этом ком-

## **Заключение**

плексе отсутствуют, но отчётливо выступают сарматские (савроматские) и в особенности меотские. Среди элементов, связывающих этот комплекс с античным миром, следует выделить золотые бляшки в форме звезды, копирующие, скорее всего, звезду, ставшую символом македонской династии Аргеадов.

Курган Ак-Бурун (1875 г.) позволяет считать, что погребённый в нём мужчина-воин исполнял также культовые обязанности. Знаменитый золотой шлем (рис. 49), золотой перстень с железной вставкой, обилие амулетов позволяют судить об этом достаточно определённо. Надо признать, что роль боспорской аристократии в религиозной жизни государства очень ярко проявляется во многих других курганах: Большая и Малая Близницы, Куль-Оба, Павловский курган, Анапский комплекс 1881 г., Мерджаны и др.

После гибели Великой Скифии в истории Боспорского царства, как и других греческих государств Северного Причерноморья, наступил серьёзный кризис, из которого они вышли к середине III в. до н.э. [Виноградов, 1999]. В культуре боспорской элиты этого времени происходят значительные перемены, и связаны они не только с исчезновением скифской «окраски» некоторых аристократических погребений. С III в. до н.э. на Боспоре появляется новый тип элитной гробницы – так называемые склепы «македонского» типа. Самые показательные из них были открыты на Васюринской горе и в Артоховском кургане. Для таких склепов характерно арочное перекрытие и в наиболее крупных из них – деление погребальной камеры на две части. Надо признать, что боспорские гробницы этого типа отличаются от классических македонских – здесь почти полностью отсутствует пышное оформление фасадов, нет каменных дверей и т.д., но культурный импульс, результатом которого стала эта инновация, безусловно, исходил из Македонии и, вероятно, Фракии.

Под влиянием «македонской» традиции, как представляется, происходят изменения в конструкции боспорских склепов с уступчатым перекрытием. Погребальная камера в них довольно часто делилась на две части, а фасад гробниц имел архитектурную отделку. Наиболее показательны в этом отношении Тарасовские курганы под Анапой.

Эти в высшей степени важные памятники, как и почти все склепы «македонского» типа, расположены на азиатской стороне Боспора. Более того, в этой части государства сконцентрированы другие элитные погребальные памятники III–II вв. до н.э., а также все без исключения курганы с варварскими чертами обряда (Зеленской, Васюринские, Мерджаны и др.). Приходится признать, что элитные погребальные памятники этого времени, сосредоточенные в окрестностях Пантикапея, выглядят заметно более скромными [Виноградов, 2015].

Азиатский Боспор на этом этапе, как представляется, стал наиболее развитой, процветающей частью государства. Основным вектор во взаимоотношениях с варварским миром региона, по всей видимости, вёл тогда в Прикубанье. Складывается впечатление, что элита азиатской части Боспора в это время определяла основные приоритеты в политике государства.

Очередной кризис в истории греческих государств Северного Причерноморья

связан с продвижением на запад приблизительно в середине II в. до н.э. новой волны кочевников – роксоланов, языгов, ургов [Виноградов, 2007в]. Резкое ухудшение военно-политической ситуации в регионе привело к тому, что боспорская элита была вынуждена искать опору в союзе с Крымской Скифией. Этот союз, однако, для Боспора не стал гарантом стабильности и безопасности. Усилившееся давление со стороны варварского окружения заставило часть правящей элиты государства обратиться к Митридату VI Евпатору, считая, что подчинение понтийскому царю станет спасительным для эллинства на Боспоре.

Такой поворот в политике, однако, устраивал не всех. «Скифская партия» на Боспоре попыталась противостоять этому, результатом чего стало восстание Савмака и убийство последнего Перисада. Разгром этого восстания Диофантом, а также победы понтийского полководца Неоптолема, вероятно, над войсками северо-кавказских племён (ахейцев, зигов и гениохов), имевших свои интересы в районе Керченского пролива, привели к тому, что Боспор надолго стал составной частью Понтийского царства. Памятником митридатovým победам на Боспоре, как представляется, стал грандиозный курган Кара-Оба.

Боспор стал важным центром опоры Митридата Евпатора в регионе Северного Причерноморья в той грандиозной борьбе, которую он начал с Римом. Наибольшую поддержку своей политике понтийский царь нашёл среди варварских народов, населявших Прикубанье, и той части боспорской элиты, которая поддерживала с ними дружеские связи. «Скифская партия», по всей видимости, всегда была оппозиционной по отношению к Митридату. Воспользовавшись поражениями понтийских войск, она делала попытки выступить против царя и выйти из-под его власти. Не удивительно в этом отношении, что погребальные комплексы, которые можно считать захоронениями воинов армии Митридата, находятся на азиатской стороне Боспора (Ахтанизовский клад, Старо-Титорровский курган).

Поражение Митридата в борьбе с Римом и его смерть в Пантикапее в 63 г. до н.э. обозначили новый рубеж в истории Боспора. Началась долгая борьба претендентов на престол: Асандр, Митридат Пергамский, Полемон. Нетрудно представить, в каком сложном противостоянии оказались группировки боспорской аристократии, вовлечённые в эту борьбу.

Бесценным памятником, материалы которого позволяют лучше осознать суть происходивших тогда процессов, является погребение, открытое на мысе Ак-Бурун в 1874 г. [Бутягин, Виноградов, 2014, с. 42 сл.]. Оно представляет собой урновую кремацию, относящуюся ко второй половине I в. до н.э. Среди происходящих отсюда предметов имеются такие (рис. 104), которые связывают этот комплекс, с одной стороны, с миром прикубанских варваров (круглая фибула-брошь, крупные золотые бусы), а с другой – с культурой Крымской Скифии (золотой наконечник кинжала, украшенный каменными вставками). Наиболее любопытной находкой здесь, безусловно, является уникальная золотая фибула типа «Алезия». Она свидетельствует об активном присутствии Рима на Боспоре Киммерийском в это время.



ры Боспора во второй половине III – первой половине II вв. до н.э., но этот подъём был весьма относительным [Виноградов, 1999]. К тому же он был оборван новой волной сарматской миграции на запад, связанной с продвижениями роксоланов, языгов и ургов. В условиях резкой дестабилизации военно-политической ситуации в Северном Причерноморье правители Боспорского царства попытались найти опору в союзе с Крымской Скифией, но этот союз оказался малоэффективным. Тогда был выбран другой вариант, заключавшийся в подчинении Понтийскому царству, но он в конечном итоге означал включение боспорян в губительное противостояние с Римом.

Такой сложный путь прошла боспорская аристократия за 600 лет своей истории. Само её существование на рубеже между эллинским и варварским мирами определило своеобразие элитной культуры Боспора, в которой нашли удивительное смешение импульсы, исходившие из Эллады и из динамичного племенного мира Северного Причерноморья.

*Ю.А. Виноградов.*