

СТАТЬИ

Е.А. МОЛЕВ

E.A. MOLEV

АРХЕАНАКТИДЫ – ТИРАНЫ, ОЛИГАРХИ ИЛИ ДРЕВНИЕ ПРАВИТЕЛИ? ARCHEANAKTIDES – TYRANTS, OLIGARCHY OR ANCIENT RULERS?

В истории Боспора проблема происхождения и характера власти Археанактидов рассматривалась многократно. И если проблема происхождения их из Милета как будто приобрела наибольшее число сторонников¹, то проблема характера их власти остается по-прежнему дискуссионной. Основные версии последней были высказаны еще в прошлом веке и наиболее подробно рассмотрены С.А. Жебелевым [Жебелев, 1953, с. 21–28] и В.В. Шкорпиллом [Шкорпил, 1918, с. 54–59]. Согласно им Археанактиды были: 1) аристократическим родом, правившим тиранически; 2) аристократическим родом, правившим олигархически; и 3) просто древними правителями. Подчеркнем – нас будет интересовать реальный характер власти этих правителей в глазах античных авторов, а не классификация или типология их титулатуры, поскольку и в самой Элладе этим последним вопросам внимание уделяли лишь немногие ученые-эрудиты (Платон, Аристотель), а тех, кто писал историю (или биографии), интересовало реальное положение дел в этой сфере, и есть все основания думать, что их заключения более соответствовали истине, чем наши попытки подогнать их данные под античные (или современные) политические теории.

Уточним сразу, что Клавдий Элиан отметил всего три тирании в Греции, в которых власть унаследовали не только сыновья, но и внуки. Правда, тут он не совсем точен – у Гелона власть наследовал не сын, а брат, а у Кипселида Периаандра власть наследовал племянник. Но это все же были представители одной семьи и, видимо, именно поэтому они были отмечены Элианом как члены династии. Иное дело династия боспорских тиранов Левконидов (Ael., VI, 13), которые в современной интерпретации именуются Спартокидами. Тут он действительно наиболее прав. И это дает основание думать, что Элиан *мог знать* (здесь и далее курсив мой Е.М.) и их предшественников – Археанактидов, но не упомянул их только потому, что власть этих последних закончилась на сыне (или брате) предыдущего правителя. И это вполне согласуется с краткостью их правления, отмеченной Диодором.

¹ Есть, правда, и в работах последних лет мнение, что «версия митиленского происхождения Археанактидов столь же правомочна, как и милетская». См. Чурекова Н.Б. Археанактиды на Боспоре: к проблеме происхождения // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. № 6. Ч. 3. Нижний Новгород, изд-во ННГУ, 2012. С. 148.

Молев Е.А. Археанактиды – тираны, олигархи...

В дискуссиях последних лет особенно активно развиваются две идеи: о том, что Археанактиды были олигархическим родом или просто безымянными древними правителями, восстановившими после разрушения скифами эллинскую колонию в Пантикапее. Первая из них существует с XIX века и впервые высказана де-Бозом. В XX веке ее наиболее активно поддержал В.Д. Блаватский [Блаватский, 1954, с. 37; его же, 1964, с. 46; Blavatsky, 1970, s. 33–36; Блаватский, 1985, с. 207–211], а в последнее время – И.Е. Суриков. По мнению последнего, «наличествуют некоторые нюансы, свидетельствующие... что правление Археанактидов представляло собой не тиранию, а олигархию... одного знатного рода [Суриков, 2014, с. 84]». К этой точке зрения присоединился позднее и С.Ю. Сапрыкин [Сапрыкин, 2013, с. 39], до этого активно отстаивающий тиранический статус правления Археанактидов [Сапрыкин, 2003, с. 19]. Поскольку аргументы других авторов уже не раз приводились [Борисова, 2003, с. 14–23; Завойкин, 2011, с. 291–299; Чурекова, 2012, с. 146–150], рассмотрим нюансы, предложенные И.Е. Суриковым.

Первый нюанс в заявлении автора проистекает из осторожного (данного в примечании, а не в основном тексте) предположения С.А. Жебелева [Жебелев, 1953, с. 176. Прим. 5], что власть Спартокидов – это может быть олигархия одного знатного рода, возможно, похожая на «династию» Аристотеля. При этом сам С.А. Жебелев подчеркивает: «Государственный строй Боспора IV в. напоминает *до известной степени* крайнюю династию по характеристике ее по Аристотелю, хотя последний, *несомненно*, не имел в виду Спартокидов». И тем более, добавим от себя, не имел в виду Археанактидов. Это, на мой взгляд, очень важный момент, который показывает, что для того чтобы применять термин «дυναстия» к последним, надо сначала признать, что характер их власти соответствует характеру власти Спартокидов. Судя по контексту статьи, И.Е. Суриков склоняется к этому признанию, с чем была не согласна в своей критике С.А. Жебелева Т.В. Блаватская [Блаватская, 1959, с. 47–48]. Автор признает эту критику не вполне удачной, хотя именно в данном случае (в том, что власть Левконилов не могла походить на *δυναστεία* в определении Аристотеля) она, на мой взгляд, вполне корректна.

Далее, исходя из признания Археанактидов олигархическим родом, И.Е. Суриков приводит в пользу этого следующие четыре соображения. Во-первых, то, что Спарток принял власть не у конкретного правителя, а у Археанактидов в целом. По мнению автора, «такой способ выражения является корректным только для случаев, когда происходит смена формы правления – с коллективной на индивидуальную» (с. 87-88). Да, это так, но почему эта коллективная форма правления должна быть именно олигархией, а не аристократией или корпоративной тиранией отца и сына (братьев)?

Согласно второму соображению автора, в греческом мире известен (скажем, пока известен) только один случай смены одной династии тиранов другой. Это переход власти в сицилийской Геле от Пантаридов к Дейноменидам [Высокий, 2004, с. 151-152]. Да, этот случай в античном мире единственный, но он *есть*, и пока у нас нет

точных (лучше сказать, вообще никаких) данных о характере событий 438 г. до н.э. на Боспоре, я бы не стал так категорически утверждать, что низложение Археанактидов и утверждение Спартока не имеют никакого (по крайней мере, внешнего) сходства с вышеотмеченным переворотом в Геле. Я думаю, что как раз наоборот. Наличие в боспорской истории эпизода с Сопеем (Isocr., Trapez., 17,3), на мой взгляд, позволяет предполагать, что Спарток вполне мог занимать в государстве Археанактидов такой же пост, как Сопей в государстве Сатира [Молев, 1999, с. 31], или такой же, как Гелон в государстве Гиппократ в Геле.

Третье соображение автора о кратковременности правления Археанактидов [Суриков, 2014, с. 89] также очень относительное. Ведь если факт отсутствия их в списке Элиана признать (что вовсе не исключено) следствием того, что правили только отец и сын (или братья), то время их правления – 42 года не так уж невелико. Наиболее известным примером почти аналогичного времени правления отца и сына является правление отца и сына Писистратидов, которые тоже правили около 40 лет (без перерыва с 546 по 510 г. до н.э., учитывая десятилетнее изгнание Писистрата).

И, наконец, последнее, главное, по мнению автора, соображение – это то, что мы не знаем ни одного конкретного имени тирана из династии Археанактидов. Имя Археанакт, по его мнению, таковым не является, потому что «в античности далеко не всегда получали название от первого правителя» [Суриков, 2014, с. 89]. Согласен! И с примерами из Сицилии тоже согласен. Более того, их можно было бы и не приводить, поскольку и у нас на Боспоре древние греки, в отличие от нас, именовали правителей государства Левконидами, а не Спартокидами. Но ведь есть и другие примеры. Опять же не будем далеко ходить. Всем известные Писистратиды в Афинах происходили от Писистрата, сына Гиппократ, хотя родословная этого героя античной истории возводилась еще к Нелеидам. Почему же мы не можем считать некоего Археанакта (сейчас неважно, были ли это отец и сын или братья, отцом которых являлся Археанакт) основателем династии правителей Боспора его имени?

И.Е. Суриков абсолютно прав, говоря, что такие имена могли быть обозначениями знатных родов или наиболее крупных деятелей рода, но с этим никто и не спорит. Да, это так, но чем это могло помешать Археанактидам (независимо от того, был ли Археанакт древнейшим представителем их рода или узурпатором, захватившим власть и передавшим ее сыну или брату) быть правителями Боспора Киммерийского?

Далее, исходя из приведенных соображений, автор опять отмечает, что в пользу признания режима Археанактидов тиранией аргументов нет, а в пользу признания их олигархией есть – и это вышеприведенные им соображения. Но это не совсем так. И пример с Кромвелем явно некорректен. Тут дело вовсе не в ходе *наших* рассуждений, а в том, что *единственный* наш источник по этому вопросу Диодор называет характер правления Археанактидов *таким же термином*, как и характер правления Спартокидов. Поэтому к Археанактидам *вполне* возможно применение тех (и только тех) потестарных терминов, которые применяли по отношению к Спартокидам

Молев Е.А. Археанактиды – тираны, олигархи...

античные авторы (и именно античные). А это, напомним, в нарративных источниках «династ» (Strabo., VII, 4,4; при этом Страбон определяет характер их власти глаголом «μοναρχέω»; XI, 2, 7; 10), «тиран» (Aesch., III, 171; Aen., Tac., Comm. Poliorc. 5,2; Strabo VII, 4, 4; 5; Polyae., V, 23; Ps. Arist., Oeconom. II, 2,8; Ps., Skymn., 836-839), «архонт (?)» (Demosth. Adv. Lept. XX, 29. 11) и «царь» (Хрисипп в «Географии» Страбона – Strabo., VII, 3,8). В аутентичных боспорских памятниках эпиграфики Спартокиды именуются как «**архонт и царь**» (КБН № 6,6а, 8, 1037, 1038,1111).

Таким образом, ни сами боспоряне, ни античные авторы, в той или иной мере интересовавшиеся Боспором, никогда не считали Спартокидов родом олигархов. Некую возможность признавать их таковыми дает только фраза Страбона, определяющая Спартокидов как «эллинов, владеющих Боспором» (XI, 2,3). Однако и эта фраза, и сравнение их с «самым ярким и наиболее существенно близким к нашему контексту примером – коринфской олигархией Бакхиадов» [Блаватский, 1964, с. 47 и сл; Суриков, 2014, с. 91] – аргументы недостаточно сильные.

Да, Геродот отмечает, что правление Бакхиадов было олигархическим (ἦν ὀλιγαρχίη – Her., V, 92B, 1), но при этом подчеркивает в той же фразе и то, что правили только они и друг за другом (ἥγοντο ἐξ ἀλλήλων). Более того, в оракуле, данном Бакхиадам, он называет их «ἀνδράσι μονάρχοισι – мужи-монархи» (V, 92B,2)², что явно свидетельствует о том, что они узурпировали власть и правили *фактически* как тираны.

Ежегодно они из своей среды выбирали высшего магистрата – притана (Diod., VII, 9, 6; Paus., II, 4, 4). Притан был ограничен в исполнении своих полномочий годом, но в течение этого времени он обладал, по-видимому, неограниченной властью [Жестоканов, 2003, с. 63]. Для Аристотеля наличие в государстве одного высшего магистрата (V, 1, 6, 1301b) – это один из признаков олигархического (подчеркнем, неправильного с его точки зрения) характера власти. А вот не только наш Диодор, но и Николай Дамасский отмечает, что коринфский притан Бакхиад имел положение царя (Diod., VII, 9; FgrHist 90 F 57, 1. 6)³. Причем, что особенно примечательно, Николай Дамасский там же сообщает, что и Кипсела (*тирана*) коринфский демос избрал басилеем. Страбон же прямо называет членов правящего клана *правящими тиранически*: «καὶ οἱ Βακχιάδαι τυραννήσαντες» (VIII, 6, 20).

Кстати, что касается Спартокидов, то, говоря о тираническом характере их правления в одном месте, Страбон все же отмечает, что «этих правителей называли тиранами, хотя большинство их, начиная с Перисада и Левкона, были достойными правителями. Перисада даже почитали богом – ἐκαλοῦντο δὲ τύραννοι, καίπερ οἱ πλείους ἐπιεικεῖς γεγονότες, ἀρξάμενοι ἀπὸ Παρισάδου καὶ Λεύκονος. Παρισάδης δὲ καὶ

² Это отметил и И.Е. Суриков, но он считает, что в архаическую эпоху острота этого противоречия не ощущалась. См. Суриков И.Е. Некоторые проблемы Боспорского политогенеза...С. 92.

³ И.Е. Суриков, отмечая этот факт, считает, по-видимому, что это противоречие и в позднеэллинистическую эпоху тоже не очень ощущалось, подчеркивая, что «Диодор употребляет по отношению к Археанактидам то же причастие βασιλεύσαντες, что и к коринфским Бакхиадам – роду, правившему олигархически». Суриков И.Е. Некоторые проблемы Боспорского политогенеза...С. 93.

θεὸς γενόμεθα» (VII, 4,4). Я думаю, все это потому, что и Диодору, и Страбону и Николаю Дамасскому было абсолютно все равно, к какой группе по своей системе отнес бы правление Бакхиадов великий Аристотель. Для них была важна реальная оценка системы их правления, т.е. такая, какая она есть (или, по крайней мере, такая, какая она была в их представлении). И потому, я не думаю, что Страбон, говоря о тирании Бакхиадов, допускает неточность. Он настолько же прав, насколько прав Аристотель. Просто цели и характер их трудов были разные. А потому, сколько бы мы ни привели примеров олигархий одного рода прямой параллелью, их по отношению к характеру власти Археанактидов можно назвать лишь с очень большой долей условности.

Таким образом, принимая систему Аристотеля, в *принципе* можно было бы и нам отнести правление Археанактидов к типу «олигархии», но в глазах греков это не меняло отношения к ним, как к тиранам. И оценка их политической системы с этой точки зрения как корпоративной тирании, предложенная и наиболее обоснованная А.А. Завойкиным [Завойкин, 2001, с. 153; он же, 2012, с. 288-289], на мой взгляд, выглядит гораздо более убедительно.

Кстати, есть и еще более убедительная оценка понимания «олигархии» как тирании уже современниками. Так, Ксенофонт в «Греческой истории» отмечает, что правление в Афинах «тридцати тиранов» начиналось как «олигархия» (ἐγένετο δὲ αὕτη ἡ ὀλιγαρχία ὥδε... - Xen., Hell. II, 3, 2), но далее устами Крития (лидера этих олигархов, которого в данном случае очень трудно заподозрить в неточности) он говорит своему коллеге Ферамену: «Ты очень наивен, если полагаешь, что для сохранения власти за нами надо меньше предосторожностей, чем для сохранения *всякой иной тирании*: то, что нас тридцать, а не один, нисколько не меняет дела [Ксенофонт, 1935, с. 33. Пер. С.Я. Лурье] - εἰ δὲ, ὅτι τριάκοντά ἐσμεν καὶ οὐχ εἷς, ἥττον τι διὰ **ὥσπερ τυραννίδος ταύτης** τῆς ἀρχῆς χρῆναι ἐπιμελεῖσθαι, εὐήθης εἶ... - Xen., Hell. II, 3, 16). С.А. Жебелев [Жебелев, 1940, с. 32] дает несколько иной, более дословный перевод этой фразы – «ты наивен, если думаешь, что мы, так как нас тридцать, а не один, должны не так сильно заботиться об этой (т. е. достигнутой нами) власти как о тирании» и приводит также перевод ее Г. Германом – «мы должны заботиться о сохранении нашей власти так же, как заботится о сохранении своей власти тиран», что в любом случае не меняет смысла фразы. Как видим, для лидера афинских олигархов тиранический характер правления его команды не вызывал сомнения, как, впрочем, и для других афинян (в частности, Аристотель отмечает, что Поликрат, автор обвинительного памфлета против Сократа, первым назвал их тиранами («Rhet.», 24, 1401a, 34) [Жебелев, 1940, с. 27-28].

Таким образом, термин «тираны» для обозначения власти тридцати в Афинах 404-403 гг. до н.э. возник вскоре же после их низвержения и, хотя он не был официальным, реальный характер их власти, особенно после казни Ферамена, был именно таковым (τυραννεῖν ἁδεῶς – Xen., Hell., II, 4,1), что, кстати, отметил и Аристотель (Arist., Aph. Pol., 41 – δεκάτη δ' ἡ τῶν τριάκοντα καὶ ἡ τῶν δέκα **τυραννίς**, хотя далее

Молев Е.А. Археанактиды – тираны, олигархи...

в соответствии со своей классификацией типов государств называет их правление олигархией (Arist., Aph. Pol., 53 – ἡ ἐπὶ τῶν τριάκοντα ὀλιγαρχία). Последнее обозначение, как совершенно справедливо заметил С.А. Жебелев, «с правовой точки зрения единственно правильное»... но «название «Тридцать тиранов», «тирания Тридцати» ведет свое происхождение из житейского обихода и является олицетворением образа действий Тридцати» [Жебелев, 1940, с. 33].

И, еще раз повторимся, то, что наш единственный источник об Археанактидах – Диодор называет их, как и Спартокидов, «царствующими над Боспором Киммерийским», и это означает только одно – для Диодора и его источника характер их власти был аналогичным [Виноградов, 1983, с. 396]. И у нас нет оснований «сомневаться в адекватности этой титулатуры» [Подосинов, 2014, с. 135] и в данном случае. А поскольку тиранический характер власти Спартокидов в отличие от олигархического прямо засвидетельствован источниками, вероятнее всего, на наш взгляд, видеть тиранов и в Археанактидах [Сапрыкин, 2003, с. 19]. Уточним, что характер труда Диодора и методика его работы, по мнению современных исследователей его творчества, свидетельствуют, что он не искажал свидетельств своих предшественников и избегал собственных добавлений и интерпретаций [Илюшечкин, 1988, с. 231; Строгоцкий, 1983, с. 186; Строгоцкий, 1986, с. 66,81]. Поэтому и в нашем случае он, вероятнее всего, просто списал термин «βασιλεύσαντες» у своего источника эллинистического времени [Каллистов, 1949, с. 158; Струве, 1968, с. 167]. Тем более что практически все исследователи истории Боспора считают, что Диодор ничего не знал об Археанактидах [Шелов-Коведяев, 2014, с. 61; Суриков, 2014, с. 93; Вахтина, 2017, с. 40], кроме того, что они были. Следовательно, и приписывать им незаслуженные ими должности у него не было никакой необходимости.

И еще один косвенный, археологический аргумент в пользу признания власти Археанактидов как тирании – это выявленные в последние годы в Пантикапее 4 полосы разрушений: начала 2-й, 3-й и 4-й четвертей VI в. до н.э. и середины первой четверти V в. до н.э. (в последней четверти VI в. и первой V в. в слое есть и скифские стрелы) [Шелов-Коведяев, Толстиков, 2014, С. 475-476.]. Это свидетельствует о серьезной военной опасности для полиса (не будем пока спорить, от кого она исходила) и, следовательно, необходимости сильной власти, каковой и могла стать тирания Археанактидов.

Таким образом, вслед за И.Е. Суриковым мы можем признать, что «боспорские (пантикапейские) Археанактиды были знатным родом. Название его происходило либо от имени основателя – некоего Археанакта..., либо от выражения ἀρχαῖοι ἄνακτες – «древние владыки»... Возможно, этот род вел свое начало от семьи ойкистов Пантикапея [Суриков, 2014, с. 95]». Что же касается большей вероятности происхождения названия «Археанактиды» от выражения ἀρχαῖοι ἄνακτες, к которой в какой-то мере склоняется И.Е. Суриков и возможность которой столь скрупулезно обосновал в своих работах Ф.В. Шелов-Коведяев [Шелов-Коведяев, 2014, с. 33–57; Шелов-Коведяев, Толстиков, 2014, с. 452–504], то тут все же есть три сомнения.

Во-первых, при наличии и достаточно широком распространении имени Археанакт в античном мире, что признается всеми исследователями, а также происхождении абсолютного большинства названий родов разных социальных групп (*в том числе и тиранов*) от конкретных имен (приведем только у одного Геродота – Ахемениды, царский род – I, 125; Бранхиды, жреческий род – I, 158 ; II, 159; Иамиды, жреческий род – V, 44: IX, 33 Бакхиады, олигархический род – V, 92; Писистратиды, род тиранов – V, 62, 63, 65, 70 и т.д.; Атриды, царский род VII,20; Кипселиды, род тиранов – VI, 128; Теллиады – жреческий род из Элиды – IX,37), происхождение названия «Археанактиды» от имени выглядит все же более предпочтительным.

Во-вторых, в тексте Диодора говорится, что они «именуются» (ὀνομασθέντες) Археанактидами. И если бы речь шла не об имени, а о названии (глагол ὀνομάζω, кстати, имеет и то, и другое значение – A Greek-English Lexicon., 1996, Стб. 1232-1233) и тем более не конкретного рода, а неких неопределенных «древних правителях», я думаю, что Диодор скорее бы использовал более подходящий в таком случае глагол καλέω (звать, называть). Но, с другой стороны, Геродот для обозначения рода Бакхиадов использует именно причастие от глагола καλέω (καὶ οὗτοι Βακχιάδαί καλεόμενοι – и эти так называемые Бакхиады – Her., V, 92B, 1). Почему такая разница в терминах – судить трудно, ибо мы тогда не жили и древнегреческий не наш родной язык. Но все же форма глагола ὀνομάζω применительно к Археанактидам лично меня больше склоняет к признанию того, что этот термин образован от личного имени Археанакт.

И, в-третьих, Ф.В. Шелов-Коведяев и вслед за ним В.П. Толстиков предполагают, что Археанактиды в представлении Диодора могли быть древними правителями, которые реколонизовали Пантикапей после его разрушения скифами («То есть они явились новыми ктистами полисной организации», – Ф. Ш-К) [Шелов-Коведяев, 2014, с. 62; Шелов-Коведяев, Толстиков, 2014, с. 472, 496]. Но ни один наш нарративный источник не говорит о повторном основании Пантикапея. Да и вероятность полного уничтожения Пантикапея во всех четырех случаях военных столкновений со скифами гипотеза В.П. Толстикова, несмотря на все приведенные следы разрушений, все же не предполагает. А потому и связь дальнейшего развития города с прибытием новой партии эпойков и появлением неких «древних правителей» около 480 г. до н.э. не более чем гипотеза. И как совершенно справедливо отметила М.Ю. Вахтина «не говоря уже о чересчур усложненном подходе к «исправлению ошибок» письменного источника, достаточно трудно, на наш взгляд, представить себе этих «магистратов-восстановителей, в течение почти полувека занимавшихся «восстановлением порядка» (какого?) на Боспоре» [Вахтина, 2017, с. 43].

Само название «древние правители – ἀρχαῖοι ἄνακτες» (если его принимать всерьез) для боспорян, полис которых к 480 г. до н.э. существовал уже больше сотни лет, могло относиться только к тем правителям, которые уже правили в их городе когда-то давным-давно и при их правлении полис, как минимум, жил нормально. Вот это и могло бы стать в условиях суровых военных будней первой

Боспорские исследования, вып. XXXVII

- Каллистов Д.П. Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949.
- Молев Е.А. Спарток и первые Спартокиды на Боспоре // АМА. Вып. 10. Саратов 1999. С. 30–35.
- Подосинов А.В. Образование Боспорского царства в свете теории протоэллинизма // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012. Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Подосинов А.В., Габелко О.Л. М., 2014.
- Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство: от тирании к эллинистической монархии // ВДИ. 2003. № 1. С. 11–35.
- Сапрыкин С.Ю. Археанактиды и градостроительство // Боспорские исследования. Вып. XXVIII. Симферополь-Керчь, 2013. С. 21–46.
- Строгецкий В.М. Диодор Сицилийский и его «Историческая библиотека» в оценке историографии // ВДИ. 1983. № 4. С. 186.
- Строгецкий В.М. Введение к «Исторической библиотеке» Диодора Сицилийского и его историко-философское содержание // ВДИ. 1986. № 2. С. 66, 81.
- Струве В.В. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968.
- Суриков И.Е. Некоторые проблемы Боспорского политогенеза V-IV вв. до н.э. (взгляд из Эллады) // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012. Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Подосинов А.В., Габелко О.Л. М., 2014. С. 84.
- Чурекова Н.Б. Археанактиды на Боспоре: к проблеме происхождения // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. № 6. Ч. 3. Нижний Новгород, изд-во ННГУ, 2012. С. 146–150.
- Шелов-Коведяев Ф.В. Кем были Археанактиды? // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012. Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Подосинов А.В., Габелко О.Л. М., 2014. С. 57–63.
- Шелов-Коведяев Ф.В., Толстиков В.П. Боспор в первой четверти V в. до Р.Х. (из истории Пантикапея начала эпохи классики) // Древности Боспора. Т. 18. М., 2014. С. 452–504.
- Шкорпил В.В. Археанактиды // ИТУАК. 1918. № 54. С. 54–59.
- Blavatsky V.D. Zur Herkunft der Bosporanischen Archaianaktiden // Klio.. 1970. № 52. S. 33–36.
- A Greek-English Lexicon compiled by Henry George Liddel and Robert Scott. Clarendon Press, Oxford, 1996. Стб., 1232-1233.

REFERENCES

TEKSTY ISTOCHNIKOV

- Ksenofont. Grecheskaya istoriya. Ogiz, socegiz – Leningradskoe otdelenie, 1935.
- Aristotelis Athenaiion Politeia. Edidit M. Chambers. Leipzig: Bibliotheca Teubneriana, 1986.
- Diodori Sicili Bibliotheca Historica. Recognovit Fr. Vogel. Vol. I. Lipsiae, 1888.
- Herodotus, Histories 3-9. ed. A. D. Godley. Cambridge 1920. // Ancient Greek Texts. An Electronic Library of Full Texts.
- Strabo (1924). H.L. Jones, ed. «Strabo, Geography». The Perseus Digital Library. Tufts University. Retrieved 2007-11-03. Books 6–14.
- Xenophon. Hellenica. Text by E.C. Marchant. Oxford. At the Clarendon Press. 1906.
- Felix Jacoby. Die Fragmente der griechischen Historiker. (FGrHist) // Teil 2, Zeitgeschichte. A. Universalgeschichte und Hellenika [Nr. 64-105], Weidmann, Berlin, 1926.

LITERATURA

- Blavatskij V.D. Arxaicheskij bospor // mia. № 33. 1954. S. 37.
- Blavatskij V.D. Pantikapej. m., 1964. S. 46.
- Blavatskij V.D. O proisxozhdenii bosporskix arxeanaktidov // antichnaya arxeologiya i istoriya. m., nauka, 1985. S. 207–211.
- Blavatskaya T.V. Ocherki politicheskoy istorii bospora v v-iv vv. do n.e. m., an sssr, 1959.

Молев Е.А. Археанактиды – тираны, олигархи...

- Borisova V.S. bosporskie arxneanaktidy v otechestvennoj istoriografii // iz istorii antichnogo obshhestva: mezhvuzovskij sbornik nauchnyx trudov. vyp. 8. n.novgorod: nngu, 2003. S. 14–23.
- Vaxtina M.Yu. Bosporskaya elita do epoxi spartokidov // bi. xxxiv. kerch, 2017. S. 40.
- Vinogradov Yu.G. Polis v severnom prichernomore /antichnaya greciya. t. i. m., nauka,1983. S. 366–420.
- Vysokij M.F. Istoriya sicilii v arxaicheskuyu epoxu: rannaya grecheskaya tiraniya konca vii – serediny v v. do n.e. spb., 2004. S. 151–152.
- Zhebelev S.A. O tiranii tridcati v afanax // vdi. 1940. № 1. S. 27–33.
- Zhebelev S.A. Bosporskie arxneanaktidy // severnoe prichernomore. m-l., 1953. S. 21–28.
- Zhebelev S.A. Bosporskie etyudy. obrazovanie bosporskogo carstva //severnoe prichernomore. m-l., an sssr, 1953. S. 176. prim. 5.
- Zhestokanov S.M. Oligarxiya bakxiadov // Mnemon. issledovaniya i publikacii po istorii antichnogo mira. pod redakciej profesora e.d. frolova. vypusk 2. sankt-peterburg, 2003.
- Zavojkin A.A. «Bosporskij fenomen» ili psevdo-ellinizm na bospore // Drevnosti Bospora. 2001. t.4. S. 153.
- Zavojkin A.A. Byli li arxneanaktidy «caryami kimmerijskogo bospora» (diod. xii. 31, 1)? k periodizacii stanovleniya bosporskogo gosudarstva// embaterion. sbornik statej po iskusstvovedeniyu, filologii i istorii. m., 2011. S. 291–299.
- Zavojkin A.A. Bosporskaya monarxiya: problemy periodizacii // vostochnaya evropa v drevnosti i srednevekove. migracii, rasselenie, vojna kak faktory politogeneza. m., 2012. S. 288–289.
- Ilyushechkin V.N. Rec. Hornblower J. Hieronimus of Cardia. Oxford univ. press. 1981. 301p. // VDI. 1988. № 2. S. 231.
- Kallistov D.P. Ocherki po istorii severnogo prichernomorya antichnoj epoxi. l., 1949.
- Moлев E.A. Spartok i pervye spartokidy na bospore // AMA. vyp. 10. saratov 1999. S. 30–35.
- Podosinov A.V. Obrazovanie bosporskogo carstva v svete teorii protoellinizma // drevnejšie gosudarstva vostochnoj evropy. 2012. problemy ellinizma i obrazovaniya bosporskogo carstva / Podosinov A.V., Gabelko O.L. M., 2014.
- Saprykin S.Yu. Bosporskoe carstvo: ot tiranii k ellinisticheskoy monarxii // VDI. 2003. № 1. S. 11–35.
- Saprykin S.Yu. Arxneanaktidy i gradostroitelstvo // Bosporskie issledovaniya. vyp. xxviii. simferopol-kerch, 2013. S. 21–46.
- Strogeckij V.M. Diodor sicilijiskij i ego «istoricheskaya biblioteka» v ocenke istoriografii // VDI. 1983. № 4. S. 186.
- Strogeckij V.M. Vvedenie k «istoricheskoy biblioteke» diodora sicilijiskogo i ego istoriko-filosofskoe sodержanie // VDI. 1986. № 2. S. 66, 81.
- Struve V.V. Etyudy po istorii severnogo prichernomorya, kavkaza i srednej azii. l., 1968.
- Surikov I.E. Nekotorye problemy bosporskogo politogeneza v-iv vv. do n.e. (vzglyad iz ellady) // drevnejšie gosudarstva vostochnoj evropy. 2012. problemy ellinizma i obrazovaniya bosporskogo carstva / podosinov a.v., gabelko o.l. m., 2014. S. 84.
- Churekova N.B. Arxneanaktidy na bospore: k probleme proisxozhdeniya // vestnik nngu im. n.i. lobachevskogo. № 6. ch. 3. nizhnij novgorod, izd-vo nngu, 2012. S. 146–150.
- Shelov-kovedyaev F.V. Kem byli «arxneanaktidy»? // Drevnejšie gosudarstva vostochnoj evropy. 2012. problemy ellinizma i obrazovaniya bosporskogo carstva /Podosinov A.V., Gabelko O.L. M., 2014. S. 57–63.
- Shelov-kovedyaev F.V., Tolstikov V.P. Bospor v pervoj chetverti v v. do r.x. (iz istorii pantikapeya nachala epoxi klassiki) // Drevnosti Bospora. t. 18. m., 2014. S. 452–504.
- Shkorpil V.V. Arxneanaktidy // ITUAK. 1918. № 54. S. 54–59.

Резюме

В статье рассматриваются новые аргументы в пользу олигархического статуса боспорских Археанактидов и делается вывод, что они недостаточно убедительны и в этих правителях Боспора более вероятно видеть тиранов.

Ключевые слова: Боспор Киммерийский, Пантикапей, Археанактиды, олигархи, тираны.

Summary

The article considers new arguments in favor of the oligarchic status of the Bosporan Archaeanaktides and concludes that they are not convincing enough and in these rulers of the Bosporus it is more likely to see tyrants.

Keywords: Cimmerian Bosporus, Panticapaeum, Archaeanactids, oligarchs, tiranas.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Молев Евгений Александрович,
д.и.н., профессор,
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,
Нижний Новгород, Россия; профессор.
8-987-753-49-16.
molev.eugeny@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Molev Eugeny Aleksandrovich,
DSc, Prof.,
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod,
Russia, professor.
8-987-753-49-16.
molev.eugeny@yandex.ru