

СТАТЬИ

Е.А. МОЛЕВ

E.A. MOLEV

ПРИЧИНЫ ДОЛГОЛЕТИЯ БОСПОРСКОЙ ТИРАНИИ (некоторые итоги исследования проблемы)

CAUSES OF LONGEVITY BOSPORAN TYRANNY (some results of the research problem)

Главной особенностью боспорской тирании, весьма существенно отличающейся от всех аналогичных античных образований, является ее долголетие, значительно превосходящее в этом отношении все известные тирании античного мира [Ростовцев, 1989, с. 183]. Правда, основной наш нарративный источник по Боспору – Диодор Сицилийский так не считал. По его мнению, самую великую и продолжительную тиранию создал Дионисий Старший: «δοκεῖ γὰρ οὗτος μεγίστην τῶν ἱστορουμένων τυραννίδα περιπεποιῆσθαι δι' ἑαυτοῦ καὶ πολυχρονιώατην – «ибо он (Дионисий), как кажется, создал себе тиранию из всех засвидетельствованных историей самую великую и продолжительную – Diod., XIII, 96,5. См. и другие его высказывания в главах: XVI, 5,4; 9, 1; XX, 78,3 – *μεγίστη τῶν κατὰ τὴν Εὐρώπην δυναστεία*). Это несколько странно, поскольку время правления Дионисия и его преемников, что было ему хорошо известно, составляло около 59 лет (405–346), а время правления Спартокидов (точно известное Диодору по сохранившимся главам его работы – от Спартока I до конца правления Спартока III) – около 150 лет (438–284 гг. до н.э.). Вероятнее всего, это его мнение связано с тем, что Диодор в данном случае имел в виду совокупность мощи и времени правления только одного тирана [Фролов, 1979, с. 7], хотя и это не совсем точно, если учесть, что время правления Дионисия составляло 37 лет (405–367 гг. до н.э.), а время правления наиболее выдающихся правителей Боспора – Левкона I и Перисада I составляло соответственно 40 и 37 лет. И значимость последних в античном мире оценивалась не менее высоко – один стал официально признанным основателем династии (Ael. Var. hist. VI, 13), другой, после его смерти, был даже признан богом (Strabo., VII, 4,4).

В связи с этим подведение итогов исследования долговечности боспорской тирании мы начнем с оценки самого явления тирании в политической жизни античного мира человеком той исторической эпохи – Марком Туллием Цицероном: «Ergo ubi tyrannus est, ibi non vitiosam, <...>sed <...> dicendum est plane nullam esse rem publicam – Где существует тиран, там не просто дурное государство, <...> а <...> вообще не существует никакого государства (Cic., De re publ. III, 31, 43). Это мнение одного из лучших знатоков античной государственности, разумеется, излишне предвзято. Оно лишь отражает отношение к данному явлению со стороны сторонников республиканских форм правления, какими бы они ни были, но не

три таковых, которые просуществовали до внуков включительно (Ael. Var. hist. VI, 13)². Среди них Элиан называет и правителей Боспора – Левконидов.

Вероятно, именно в силу этих двух вышеприведенных факторов проблема долголетия тирании как политической системы в Древней Греции привлекла внимание немногих исследователей. Так, бесспорно крупнейший авторитет среди современных исследователей по проблемам греческой тирании Гельмут Берве [Фролов, 2002, с. 16], подводя итог своему исследованию греческой тирании, отметил, что «у большинства тиранов или тираноподобных правителей речь идет о минутном величии, которое лишь на короткое время определяло судьбу города или области, не оставляя глубоких следов» [Берве, 1997, с. 626].

П. Олива, столь же тщательно изучивший историю ранних греческих тираний, отмечает, что причиной их кратковременности было то, что они очень скоро становились препятствием на пути экономического развития государства [Олива, 1954, с. 392].

К аналогичным выводам пришел и Э.Д. Фролов. Характеризуя фактор долголетия древнегреческой тирании, он отмечает: во-первых, что в классической Греции «Тирания могла быть лишь преходящей, не имеющей прочных корней в обществе властью» [Фролов, 1972, с. 197], во-вторых, что она «была необходимым этапом на пути к полису, особенно в плане преодоления сопротивления родовой знати» [Фролов, 2004, с. 167] и, в-третьих, что «на почве одних лишь греческих полисов с их традиционным республиканизмом длительное и прочное существование режимов личной власти было невозможно» [Фролов, 1990, с. 52]. Выводы отмеченных авторов вполне согласуются с вышеприведенными точками зрения античных историков. Следовательно, такое положение должно было бы быть характерным, хотя бы в какой-то мере, и для эллинических полисов Боспора, как минимум, до их объединения в единое государство.

Примечательно, что уже Гельмут Берве обратил внимание на то, что «лишь на Киммерийском Боспоре, где правители городов узурпировали варварские племенные царства и тем самым смогли создать широкую **сверхличную** опору своей власти за пределами греческих полисов, тирания не только продержалась полтора столетия, но, в конце концов, превратилась в царствование, сравнимое с эллинистическими монархиями. В то же время принятие Дионисием из Гераклеи титула царя ничего не смогло изменить в том, что его господство оставалось по сути своей городской тиранией и вскоре после его смерти рухнуло» [Берве, 1997, с. 467-468].

Это все так, но на Боспоре, как верно заметил С.Ю. Сапрыкин [Сапрыкин, 2013, с. 23-24] тоже «изначально сложились условия для создания полисной структуры по

² К ним можно было бы добавить еще и правления Баттиадов в Кирене, власть которых также продолжалась до внуков, но они изначально носили титул «архагета и царя» (ML № 5, стк 26-27; Her., IV, 153), что хотя и роднит их власть по характеру с тиранией, но все же эллинами она рассматривалась как законная, в отличие от тирании.

Боспорские исследования, вып. XXXIX

заметить, что среди «*независимых местных элементов*» (курсив мой – Е.М.) у границ Боспора, с которыми он имел тесные контакты, можно выделить только синдов времени Сатира I, позднее подчиненных Левконом, и скифов, которые в отличие от первых всегда были союзниками Спартокидов, но отнюдь не их подданными [Молев, 2008, с. 134; Молев, 2009, с. 160]³. Причем представители синдской элиты, как показывают тексты вотива Левкона из Лабриты и посвящение Теотропила из Нимфея, отнюдь не все были на стороне правителей Боспора. Да и со скифами, как мы уже отмечали выше, при всей вероятности союза Левкона I с элитой царских скифов, могли происходить отдельные столкновения.

Что же касается равенства в положении эллинов и варваров как подданных, то ему противоречит тот факт, что характер власти тиранов по отношению к тем и другим был иным: по отношению к эллинам Спартокиды именовали себя архонтами, а по отношению к варварам – царями. И хотя первоначально этот термин был единым (архонт – правящий), но он изменился по отношению к варварам уже при жизни Левкона, т.е. весьма скоро. Отсутствие же варварских контингентов из состава подчиненных местных племен в армии Боспора, отмечал еще М.И. Ростовцев [Ростовцев, 1989, с. 191-192], самым ярким образом свидетельствует, что реальной политической опоры власти Спартокидов они как таковые (за исключением представителей элиты) не составляли.

Тем не менее, варварское этническое происхождение Спартокидов в известной степени развязывало им руки в решении некоторых важных для государства вопросов, поскольку над ними не давили эллинские политические традиции. Так, мы можем с определенной уверенностью говорить, что введение общепоспорского гражданства уже в первой половине IV в. до н.э. (т.е. при Левконе I) [Шелов-Коведяев, 1985а, с. 72; Завойкин, 2001, с. 161] не составило для Спартокидов особой проблемы именно в силу их этнического происхождения. Думается, что сделать это Левкону, как гражданину Пантикапея (КБН 37), будь он эллином, было бы значительно сложнее. Хотя и тут можно поспорить – ведь Пантикапей все же был колонией и его население формировалось (по крайней мере, могло формироваться) не только из милетян.

Что же касается роли экономических связей с Афинами в долголетию боспорской тирании, то тут ни у кого не возникает сомнений – да, именно этот рынок давал боспорским тиранам такие средства, которые существенно превосходили доходы их подданных и позволяли им содержать значительное наемное войско, обеспечивающее сохранение за ними власти в государстве [Блаватский, 1953, с. 201–204].

³ Предположение Ю.А. Виноградова о возможной принадлежности Десятого или Острога кургана Юз-Обы Левкону I, имеющему явное родство с погребальными памятниками Великой Скифии, показывает, насколько важен был этот союз для боспорского царя [Виноградов, Зинько, Смекалова, 2012, с. 83, 131], но вряд ли этот факт можно связывать со скифским происхождением династии.

Боспорские исследования, вып. XXXIX

государство, в полис, был синойклизм» [Фролов, 2004, с. 87], а позднее с V в. до н.э. – симполития, включавшая в себя этнически близкие полисы и племенные объединения (Беотийская, Фессалийская, Фокидская, Аркадская и Халкидская симполитии).

То, что подчиненные Спартокидами города (прежде всего милетские колонии, среди которых Пантикапей был древнейшим и наиболее значительным) были включены в состав полиса, скорее всего, аналогичным образом особенно ярко подтверждается общим названием полиса – Боспор. Связь названия с проливом Боспор Киммерийский, по берегам которого и располагалось большинство этих колоний, очевидна. Исключительное положение в этой симполитии занимала только Феодосия, что, по моему мнению, связано с тем, что процесс ее присоединения к Боспору произошел по мирному соглашению, а не в результате прямого военного завоевания [Молев, 2013, с. 167].

Еще один вероятный фактор долголетия боспорской тирании отметил И.Е. Суриков. По его мнению, «среди боспорских Спартокидов, насколько можно судить, откровенно слабых правителей на протяжении длительного хронологического отрезка не появлялось; из поколения в поколение они были довольно пассионарными личностями [Суриков, 2006, с. 252]. Как известно, большинство представителей тирании в полисах собственно Эллады были людьми, несомненно, выдающимися [Фролов, 2004, с. 166]. То, что в глазах современников таковыми были и первые Спартокиды, подтверждается не только их успешными действиями на политическом поприще (этим качеством славились многие тираны), но и международным, и даже сакральным признанием их заслуг в виде предоставления им афинского гражданства, увенчания золотыми венками и установкой памятников им в Афинах (Demoth., adv. Lept. XX, 30=SC., с. 150; Dinarch, adv. Dem, 43=SC., с. 167; SIG3, I, 206), а также и тем, что одного из них – Перисада I даже признали Богом (Strabo., VII, 4,4). Значение этого фактора отметил и поддержал А.А. Завойкин, добавивший к нему и то, что «сам потенциал их режима выгодно отличался от других тираний» [Завойкин, 2007, с. 222. Сн. 14].

А.А. Масленников, рассматривая возможные варианты развития Боспорского государства, также отмечает, что сложившаяся на Боспоре модель руководства, «оказавшись оптимальной в конкретных условиях и в определенное время, демонстрировала и впоследствии... свою преимущественность» и убежден, что «процесс создания Боспорского царства был связан с активной политической деятельностью пантикапейских тиранов, власть которых особенно укрепилась после включения в состав государства варварских племен» [Масленников, 2012, с. 307–310].

Таким образом, личностный фактор, который всегда играл и играет важную роль в успешности действий правителя, и в условиях полисной системы государства вполне мог способствовать долголетию тирании при условии успешной внешней политики тирана и предоставлении подчиняемым полисам определенной доли внутренней автономии.

Еще один фактор долголетия боспорской тирании выделяет Ю.А. Виноградов. По его мнению, «адаптация Боспорского государства к изменениям военно-

существование тиранических режимов (даже одних только Археанактидов) в определенной степени способствовало накоплению опыта руководства складывающейся новой политической системой и в определенной мере подготовило успех будущих ее правителей – Спартокидов. Во всяком случае, уже то, что Спарток I «принял власть» от Археанактидов⁶ (т.е. не исключено, что он принял ее на вполне законных основаниях), дает полное основание думать, что он точно знал ошибки своих предшественников в деле управления государством, обусловившие их падение, и принял меры к тому, чтобы не повторять их, чем укрепил свое положение у власти. Хотя, разумеется, люди предпочитают учиться преимущественно на собственных ошибках (и тому пример тирании в Сицилии), но бывают ведь и исключения.

Другим фактором является то, что тирания способствовала экономическому развитию Пантикапея и включенных в состав этого полиса других городов и поселений Боспора. По мнению всех исследователей экономической истории Боспора, начиная с С.А. Жебелева [Жебелев, 1953, с. 116–158], и археологов, ведущих раскопки боспорских городов и поселений, время первых Спартокидов (IV в. до н.э.) стало временем высшего расцвета боспорской экономики. Этому в большой степени способствовало то, что «Пантикапей был складским местом для товаров, прибывающих на Боспор с моря (Strabo., XI, 2, 10) и имел льготы, полученные от Спартокидов» (Diod., XX, 24, 4). Наиболее яркими примерами экономической активности городов Боспора стали выпуск монеты Пантикапеем уже во второй половине VI в. до н.э.⁷ и преобладание среди ювелирных украшений в курганах Нижнего Поднепровья изделий боспорских мастерских [Терещенко, Шауб, 2017, с. 160]. Выпуск пантикапейской монеты в то время, когда она была нужна исключительно для контактов эллинских колоний Боспора между собой и когда потребность в ней могла возникнуть лишь у поселений, тесно связанных друг с другом и осуществляющих свою внешнюю торговлю через общий порт, дает основание предполагать, что подобная форма отношений Пантикапея с другими городами Боспора (прежде всего, ближайшими) вела к складыванию определенной экономической общности [Молев, 2015, с. 208], ставшей базовой основой для объединения боспорян (и колоний средиземноморских полисов, и колоний, выведенных самим Пантикапеем).

И, наконец, нельзя не отметить еще одно явление – процесс формирования новой этнической общности – боспорян, что, на мой взгляд, тоже в немалой степени способствовало сохранению власти Спартокидами. Сам этот процесс стал

⁶ Ср. «Спарток I унаследовал (независимо от того, каким именно путем) ту же форму и объем власти, какой имели его предшественники Археанактиды»... засвидетельствованное Диодором династическое летоисчисление (42 года) ставит Археанактидов в один ряд с их преемниками» [Завойкин, 2007, с. 221].

⁷ Вопрос начала чеканки Пантикапеем собственной монеты в литературе остается дискуссионным. Но в последней из вышедших работ по этой теме дата начала чеканки все же допускается – середина последней четверти VI в. до н.э. [Остапенко, 2017, с. 121]. Поскольку монетное дело Боспора развивалось в русле общих тенденций греческого монетного дела, мне кажется, такое предположение вполне допустимым [Молев, 2019, МАИАСК 10, с. 288].

Боспорские исследования, вып. XXXIX

яснять многими причинами. Это и то, что она, зародившись как исключительно полисное явление, уже вскоре переросла свои рамки и обеспечила экономический расцвет античных полисов, что существенно снизило накал политических страстей; и то, что она впитала в себя определенные элементы местных варварских политических традиций, что позволило ей снизить до минимума полисный сепаратизм даже наиболее крупных полисов Боспора, а главное, на мой взгляд, это что ей повезло с политическими лидерами, создавшими ее Левконом I и Перисадом I. Именно им «удалось превратить немалую, судя по всему, часть граждан боспорских полисов в подданных, людей, отказавшихся от полисных идеалов даже на уровне самосознания» [Тохтасьев, 2006, с. 426], что и обеспечило сохранение власти в государстве за их потомками на многие годы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Андреев Ю.В., Марченко К.К.* Основные теоретические и методологические аспекты проблемы греко-варварских контактов в Северном Причерноморье скифской эпохи // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху / К.К. Марченко (отв. ред.). СПб., Алетейя, 2005. С. 400–415.
- Артамонов М.И.* К вопросу о происхождении боспорских Спартокидов // ВДИ. 1949. № 1. С. 29–39.
- Берве Г.* Тираны Греции. Ростов-на-Дону, Феникс, 1997. 640 с. Пер. с немецкого О.Е. Рывкиной.
- Блаватский В.Д.* Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., изд-во Академии наук СССР, 1953. 208 с.
- Бутягин А.М., Виноградов Ю.А.* Юз-Оба. Курганный некрополь аристократии Боспора. Курганы на мысе Ак-Бурун. Т.2. / Айбабин А.И. (отв. ред.). Симферополь-Керчь, 2014.
- Васильев А.Н.* К вопросу о времени образования Боспорского государства // Этюды по античной истории и культуре Северного Причерноморья / А.К. Гаврилов (отв. ред.). СПб., 1992. С. 111–128.
- Виноградов Ю.А.* Боспор Киммерийский // Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху. СПб., Алетейя, 2005. С. 211–296.
- Виноградов Ю.А.* Варварские миграции в истории Боспора Киммерийского // Восточная Европа в древности и Средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза: XXIV Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто, Москва, 18–20 апреля 2012 г. : материалы конференции / [редкол.: д.ист.н. Е.А. Мельникова (отв. ред.) и др.]. Москва : Институт всеобщей истории РАН, М., 2012. С. 293–301.
- Виноградов Ю.А., Зинько В.Н., Смекалова Т.Н.* Юз-Оба. Курганный некрополь аристократии Боспора. Т.1. / Айбабин А.И. (отв. ред.). Симферополь-Керчь, 2012.
- Виноградов Ю.А.* Юз-Оба – некрополь боспорской знати. Культура и хронология // Античность и Древний Восток. Российский археологический ежегодник. Издательство Государственного Эрмитажа. СПб., № 5-6. 2015-2016. С. 79–99.
- Виноградов Ю.Г.* Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция / Е.С. Голубцова (отв. ред.). М., Наука, 1983. С. 366–420.
- Горнчаровский В.А., Терещенко А.Е.* О монетном деле Синдики в конце V – начале IV вв. до н.э. // Записки ИИМК РАН. № 11. 2015. С. 77–96.
- Долгоруков В.С.* Некоторые вопросы истории и топографии ранней Фанагории // КСИА. 1990. № 197. С. 30–37.
- Жебелев С.А.* Основные линии экономического развития Боспора // Северное Причерноморье. Л., 1953. С. 116–158.
- Зубарь В.М., Зинько В.Н.* Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории // БИ. / А.И. Айбабин (гл. ред.). XII. Симферополь-Керчь, 2006.

Боспорские исследования, вып. XXXIX

- Сапрыкин С.Ю.* Археанактиды и градостроительство // Боспорские исследования. Вып. XXVIII. Симферополь-Керчь, 2013. С. 21–46.
- Силантьева Л.Ф.* Некрополь Нимфея // МИА. № 69. 1959. С. 5–107.
- Суриков И.Е.* К вопросу о характере тирании на Боспоре Киммерийском: стадияльно-типологический контекст // Из истории античного общества / отв. ред. А.В. Махлаюк. 2007. Вып. 9–10. С. 140–155.
- Суриков И.Е.* Некоторые проблемы Боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. «взгляд из Эллады» // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012. Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Подосинов А.В., Габелко О.Л. (отв. ред.). М., 2014. С. 76–122.
- Суриков И.Е.* Две проблемы Боспорского политогенеза V–IV вв. до н.э. («взгляд из Эллады») // Восточная Европа в древности и Средневековье. Миграции, расселение, война как фактор политогенеза. XXIV чтения памяти чл.корр. АН СССР В.Т. Пашуто. М., 2012. С. 311–315.
- Тереценко А.Е., Шауб И.Ю.* Грифон на боспорских монетах: хронология, особенности, семантика образа // Новый Гермес. IX. 2017. С. 153–168.
- Толстиков В.П.* К проблеме образования Боспорского государства: опыт реконструкции военно-политической ситуации на Боспоре в конце VI – первой половине V вв. до н.э. // ВДИ. 1984. № 3. С. 24–47.
- Тохтасьев С.Р.* К политической истории Боспора III в. до н.э. // ДБ. / А.А. Масленников, А.А. Завойкин (ред.). Т. 10. 2006. С. 416–428.
- Трейстер М.Ю.* Погребальный обряд Трехбратних курганов и проблемы аккультурации // Трехбратние курганы / М.Ю. Трейстер (отв. ред.). Симферополь-Бонн, 2008. С. 147–156.
- Федосеев Н.Ф.* Некоторые дискуссионные вопросы организации и развития Боспорского государства // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012. Проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Подосинов А.В., Габелко О.Л. (отв. ред.). М., 2014. С. 141–174.
- Фролов Э.Д.* Греческие тираны. Л., изд-во Ленинградского университета, 1972.
- Фролов Э.Д.* Сицилийская держава Дионисия. Л., изд-во Ленинградского университета, 1979.
- Фролов Э.Д.* Исторические предпосылки эллинизма // Эллинизм: экономика, политика, культура. М., 1990. С. 14–58.
- Фролов Э.Д.* Бык Фалариса: миф и реальность в предании об акрогантском тиране VI в. до н.э. // Античное государство: политические отношения и государственные формы в античном мире. / Э.Д. Фролов (ред.). СПб., 2002. С. 5–20.
- Фролов Э.Д.* Рождение греческого полиса. СПб., Издательский дом Санкт-Петербургского университета, 2004. 233 с.
- Чореф М.М.* Изображения на ранних боспорских серебряных монетах: атрибуция и причины появления // Новое прошлое. № 4. 2017. С. 128–149.
- Чурекова Н.Б.* К проблеме периодизации тирании на Боспоре // Древнейшие государства Восточной Европы. 2012: проблемы эллинизма и образования Боспорского царства / Отв. ред. тома Подосинов А.В. и О.Л. Габелко. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2014. С. 175–187.
- Шелов-Коведяев Ф.В.* Новые боспорские декреты // ВДИ. № 1. 1985а. С. 57–72.
- Шелов-Коведяев Ф.В.* История Боспора в VI–IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. М., 1985.
- Щеглов А.Н.* Северо-Западный Крым в античную эпоху. Л., Наука, 1978. 159 с.
- Яйленко В.П.* Ольвия и Боспор в эллинистическую эпоху. Эллинизм. Т. 1. М., 1990. С. 249–309.
- Яковенко Э.В.* Скифы на Боспоре (греко-скифские отношения в VII–III вв. до н.э.). Автореферат докт. дисс. М., 1985.
- Finley M.J.* Early Greece: the Bronze and Archaic Ages. London. 1970.
- Meiggs R., Lewis D.M.A.* Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Vth Century B.C. Oxford, 1969.
- Oliva P.* Raná řecká tyrannis. Studie k otázce vzniku státu. Praha, 1954. 496 p.

Молев Е.А. Причины долголетия боспорской...

Vinogradov Ju.G. Die historische Entwicklung der Poleis des nordlichen Schwarzmeergebietes im 5 Jahr., v. Chr. // *Chiron* 1980. Bd.10. S. 63–100.

Vinogradov Ju.G. Der Pontos Euxeinos als politische, ökonomische und kulturelle Einheit und die Epigraphik // *Actes du IXe Congres International d' epigraphie grecque et latine.* Sofia, 1987. V. 1. S. 9–77.

REFERENCES

- Andreev YU.V., Marchenko K.K. Osnovnye teoreticheskie i metodologicheskie aspekty problemy greko-varvarskih kontaktov v Severnom Prichernomor'e skifskoj epohi // *Greki i varvary Severnogo Prichernomor'ya v skifskuyu epohu* / K.K. Marchenko (otv. red.). SPb., Aletejya, 2005. S. 400–415.
- Artamonov M.I. K voprosu o proiskhozhdenii bosporskikh Spartokidov // *VDI.* 1949. № 1. S. 29–39.
- Berve G. *Tirany Grecii.* Rostov-na-Donu, Feniks, 1997. 640 s. Per. s nemeckogo O.E. Ryvkinoj.
- Blavatskij V.D. *Zemledelie v antichnyh gosudarstvah severnogo Prichernomor'ya.* M., izd-vo Akademii Nauki SSSR, 1953. 208 s.
- Butyagin A.M., Vinogradov YU.A. YUz-Oba. Kurgannyj nekropol' aristokratii Bospora. Kurgany na myse Ak-Burun. T.2. / Ajbabin A.I. (otv. red.). Simferopol'-Kerch', 2014.
- Vasil'ev A.N. K voprosu o vremeni obrazovaniya Bosporskogo gosudarstva // *Etyudy po antichnoj istorii i kul'ture Severnogo prichernomor'ya* / A.K. Gavrilov (otv. red.). SPb., 1992. S. 111–128.
- Vinogradov YU.A. Bospor Kimmerijskij // *Greki i varvary Severnogo Prichernomor'ya v skifskuyu epohu.* SPb., Aletejya, 2005. S. 211–296.
- Vinogradov YU.A. Varvarskie migracii v istorii Bospora Kimmerijskogo // *Vostochnaya Evropa v drevnosti i Srednevekov'e. Migracii, rasselenie, vojna kak faktory politogeneza: XXIV CHteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terent'evicha Pashuto, Moskva, 18–20 aprelya 2012 g. : materialy konferencii* / [redkol.: d.ist.n. E.A. Mel'nikova (otv. red.) i dr.]. Moskva : Institut vseobshchej istorii RAN, 2012. S. 293–301.
- Vinogradov YU.A., Zin'ko V.N., Smekalova T.N. Yuz-Oba. Kurgannyj nekropol' aristokratii Bospora. T.1. / Ajbabin A.I. (otv. red.). Simferopol'-Kerch', 2012.
- Vinogradov YU.A. Yuz-Oba nekropol' bosporskoj znati. Kul'tura i hronologiya // *Antichnost' i Drevnij Vostok. Rossijskij arheologicheskij ezhegodnik. Izdatel'stvo Gosudarstvennogo Ermitazha.* SPb., № 5-6. 2015-2016. S. 79–99.
- Vinogradov YU.G. Polis v Severnom prichernomor'e // *Antichnaya greciya* / E.S. Golubcova (otv. red.). M., Nauka, 1983. S. 366–420.
- Goroncharovskij VA Tereshchenko A.E. O monetnom dele Sindiki v konce V – nachale IV vv. do n.e. // *Zapiski IIMK RAN.* № 11. 2015. S. 88.
- Dolgorukov V.S. Nekotoroye voprosy istorii i topografii rannej Fanagorii // *KSIA.* 1990. № 197. S. 30–37.
- Zhebelev S.A. Osnovnye linii ekonomicheskogo razvitiya Bospora // *Severnoe Prichernomor'e.* L., 1953. S. 116–158.
- Zubar' V.M., Zin'ko V.N. Bospor Kimmerijskij v antichnuyu epohu. Ocherki social'no-ekonomicheskoy istorii // *BI.* / A.I. Ajbabin (gl. red.). XII. Simferopol'-Kerch', 2006.
- Zavojkin A.A. Bosporskij fenomen ili «psevdo-ellinizm» na Bospore // *DB* / A.A. Maslennikov, A.A. Zavojkin (red.). T.4. 2001, s. 150–181.
- Zavojkin A.A. Bosporskaya monarhiya: ot polisnoj tiranii k territorial'noj derzhave // *Antichnyj mir i varvary na yuge Rossii i Ukrainy: Ol'viya. Skifiya. Bospor.* M., Kiev, Zaporozh'e, 2007. S. 219–243.
- Zavojkin A.A. Bosporskaya monarhiya: problema periodizacii // *Vostochnaya Evropa v drevnosti i Srednevekov'e. Migracii, rasselenie, vojna kak faktory politogeneza: XXIV CHteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terent'evicha Pashuto, Moskva, 18-20 aprelya 2012 g. : materialy konferencii* / [redkol.: d.ist.n. E.A. Mel'nikova (otv. red.) i dr.]. Moskva : Institut vseobshchej istorii RAN, 2012. S. 292–293.
- Karpyuk S.G. *Lekcii po istorii drevnej Grecii.* – M.: Ladimir, 1997. 160 s.
- Kutajsov V. A. *Antichnyj gorod Kerkinitida.* Kiev, Naukova Dumka, 1990. 176 s.
- Lukian. M., 1962. Per. D.V. Sergeevskogo.

Боспорские исследования, вып. XXXIX

- Maslennikov A.A. Istoricheskaya variantnost' dlya Bospora // Vostochnaya Evropa v drevnosti i Srednevekov'e. Migracii, rasselenie, vojna kak faktory politogeneza: XXIV CHteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terent'evicha Pashuto, Moskva, 18–20 aprelya 2012 g. : materialy konferencii / [redkol.: d.ist.n. E.A. Mel'nikova (otv. red.) i dr.]. – Moskva : Institut vseobshchej istorii RAN, 2012. S. 302–308.
- Molev E.A. Politicheskaya istoriya Bospora v VI–IV vv. do n.e. N.Novgorod, 1997.
- Molev E.A. O prichinah osobennostej bosporskoj gosudarstvennosti // Sredizemnomorskij mir v antichnuyu i srednevekovuyu epohi: kross-kul'turnye kommunikacii v istoricheskom prostranstve i vremeni. XIII chteniya pamyati professora Nikolaya Petrovicha Sokolova. N.Novgorod, 2012. S. 77–79.
- Molev E.A. Bospor i skify ot Agaeta do Savmaka // Vestnik NNGU im. N.I. Lobachevskogo. 2008. № 4. S. 132–136.
- Molev E.A. Skify v politicheskoi istorii Bospora v VI–II vv. do n.e. // VDI. 2009. № 3. S. 155–165.
- Molev E.A. Nekotorye itogi diskussii o probleme obrazovaniya Bosporskogo gosudarstva (po materialam kruglogo stola «Obrazovanie Bosporskogo gosudarstva: ot polisa k carstvu». Moskva, 18 aprelya 2012). // Mnemon. 2013. Vyp. 12. S. 166–172.
- Molev E.A. Territorial'noe i gosudarstvennoe formirovanie Bospora v VI v. do n.e. // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Gosudarstvennaya territoriya kak faktor politogeneza. XXVII chteniya pamyati chlena-korrespondenta AN SSSR Vladimira Terent'evicha Pashuto. Materialy mezhdunarodnoj konferencii M., 2015. S. 205–2012.
- Molev E.A. Osobennosti bosporskoj gosudarstvennoj sistemy // IRESIONA. Vyp. 5. / Bolgov N.N. (otv. red.). Belgorod, izdatel'skij dom «Belgorod», 2016. S. 7–13.
- Molev E.A. Neantichnoe v politicheskoi sisteme Bospora VI–II vv. do n.e. // Bosporskij fenomen: obshchee i osobennoe v istoriko-kul'turnom prostranstve antichnogo mira. CH. 1. / Zuev V.YU., Hrshanovskij V.A. (otv. red.). SPb., 2018. S. 55–60.
- Molev E.A. Arheanaktidy – tirany, oligarhi ili drevnie praviteli? // Bosporskie issledovaniya. Vyp. XXXVII. / Zin'ko V.N. (otv. red.). Kerch'-Simferopol', 2018a. C. 17–27.
- Molev E.A. O dvojnomo naimenovanii stolicy Bospora // MAIASK 10. 2018b. S. 287–295.
- Ostapenko S.N. Nekotorye aspekty denezhnogo obrashcheniya Bospora v VI–III vv. do n.e. // PIFK. 4. 2017. S. 120–144.
- Rostovcev M.I. 1989. Issledovaniya po istorii Skifii i Bosporskogo carstva T. II. Glava VI. Gosudarstvo i kul'tura Bosporskogo carstva. 1. Gosudarstvo i social'nyj stroj epohi Spartokidov. // VDI. № 2. S. 183–197.
- Saprykin S.YU. Bosporskoe carstvo: ot tiranii k ellinisticheskoi monarii // VDI. 2003, № 1. S. 11–35.
- Saprykin S.YU. Tiraniya na Bospore i gradostroitel'stvo // XIII Bosporskie chteniya. Kerch', 2012. S. 386.
- Saprykin S.YU. Arheanaktidy i gradostroitel'stvo // Bosporskie issledovaniya. Vyp. XXVIII. Simferopol'-Kerch', 2013. S. 21–46.
- Silant'eva L.F. Nekropol' Nimfeya // MIA. № 69. 1959. S. 5–107.
- Surikov I.E. K voprosu o haraktere tiranii na Bospore Kimmerijskom: stadial'no-tipologicheskij kontekst // Iz istorii antichnogo obshchestva / otv. red. A.V. Mahlayuk. 2007. Vyp. 9–10. S. 140–155.
- Surikov I.E. Nekotorye problemy Bosporskogo politogeneza V–IV vv. do n.e. (vzglyad iz Ellady) // Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2012. Problemy ellinizma i obrazovaniya Bosporskogo carstva / Podosinov A.V., Gabelko O.L. (otv. red.). M., 2014. S. 76–122.
- Surikov I.E. Dve problemy Bosporskogo politogeneza V–IV vv. do n.e. («vzglyad iz Ellady») // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Migracii, rasselenie, vojna kak faktor politogeneza. XXIV chteniya pamyati chl.korr. AN SSSR V.T. Pashuto. M., 2012. S. 311–315.
- Tereshchenko A.E., SHaub I.YU. Grifon na bosporskih monetah: hronologiya, osobennosti, semantika obraza // Novyj Germes. IX. 2017. S. 153–168.
- Tolstikov V.P. K probleme obrazovaniya Bosporskogo gosudarstva: opyt rekonstrukcii voenno-politicheskoi situacii na Bospore v konce VI – pervoj polovine v. do n.e. // VDI. 1984. № 3. S. 24–47.
- Tohtas'ev S.R. K politicheskoi istorii Bospora III v. do n.e. // DB. / A.A. Maslennikov, A.A. Zavojkin (red.). T. 10. 2006. S. 416–428.

Молев Е.А. Причины долголетия боспорской...

- Trejster M.YU. Pogrebal'nyj obryad rekhbratnih kurganov i problemy akkul'turacii // Trekhbratnie kurgany / M.YU. Trejster (otv. red.). Simferopol'-Bonn, 2008. S. 147–156.
- Fedoseev N.F. Nekotorye diskussionnye voprosy organizacii i razvitiya Bosporskogo gosudarstva // Drevnejšie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2012. Problemy ellinizma i obrazovaniya Bosporskogo carstva / Podosinov A.V., Gabelko O.L. (otv.red.). M., 2014. S. 141–174.
- Frolov E.D. Grecheskie tirany. L., izd-vo Leningradskogo universiteta, 1972.
- Frolov E.D. Sicilijskaya derzhava Dionisiya. L., izd-vo Leningradskogo universiteta, 1979.
- Frolov E.D. Istoricheskie predposylki ellinizma // Ellinizm: ekonomika, politika, kul'tura. M., 1990. S. 14–58.
- Frolov E.D. Byk Falarisa: mif i real'nost' v predanii ob akrogantskom tirane VI v. do n.e. // Antichnoe gosudarstvo: politicheskie otnosheniya i gosudarstvennye formy v antichnom mire. / E.D. Frolov (red.). SPb., 2002. S. 5–20.
- Frolov E.D. Rozhdenie grecheskogo polisa. SPb., Izdatel'skij dom Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2004. 233 s.
- Choref M.M. Izobrazheniya na rannih bosporskih serebryanyh monetah: atribuciya i prichiny poyavleniya // Novoe proshloe. № 4. 2017. S. 128–149.
- Churekova N.B. K probleme periodizacii tiranii na Bospore // Drevnejšie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2012: problemy ellinizma i obrazovaniya Bosporskogo carstva / Otv. red. Toma Podosinov A.V. i O.L. Gabelko. M.: Russkij Fond Sodejstviya obrazovaniyu i Nauke, 2014. S.175–187.
- Shelov-Kovedyaev F.V. Novye bosporskie dekrety // VDI. № 1. 1985a. S. 57–72.
- Shelov-Kovedyaev F.V. Istoriya Bospora v VI-IV vv. do n.e. // Drevnejšie gosudarstva na territorii SSSR. M., 1985.
- Shcheglov A.N. Severo-zapadnyj Krym v antichnuyu epohu. L., Nauka, 1978. 159 s.
- Yajlenko V.P. Ol'viya i Bospor v ellinisticheskuyu epohu. Ellinizm. T. 1. M., 1990. S. 249–309.
- Yakovenko E.V. Skify na Bospore (Greko-skifskie otnosheniya v VII-III vv. do n.e.). Avtoreferat dokt. diss. M., 1985.

Резюме

В статье подводятся итоги исследования причин долголетия боспорской тирании в отечественной и зарубежной историографии. Автор считает возможным объяснять этот феномен античной политической жизни совокупностью ряда причин, среди которых ведущая роль принадлежала двум боспорским правителям – Левкону I и Перисаду I.

Ключевые слова: Боспор, политическая система, тирания, Археанактиды, Спартокиды.

Summary

The article summarizes the results of the study of the causes of longevity of the Bosporan tyranny in domestic and foreign historiography. The author considers it possible to explain this phenomenon of ancient political life by a combination of a number of reasons, among which the leading role belonged to the personality of two Bosporan rulers – Levcon I and Perisad I.

Key words: Bosphorus, political system, tyranny, Archeanaktids, Spartokids.

Боспорские исследования, вып. XXXIX

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Молев Евгений Александрович, д.и.н., профессор,
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,
Нижний Новгород, Россия.
8-987-753-49-16.
molev.eugeny@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Molev Eugeny Aleksandrovich, DSc, Prof.,
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Russia, professor.
8-987-753-49-16.
molev.eugeny@yandex.ru